

Informe:

Barómetro de Acceso a Información 2010

Noviembre 2010

OBJETIVOS

2

- Conocer las percepciones entre periodistas en ejercicio activo en medios nacionales sobre el nivel de acceso a la información en distintas instituciones de relevancia pública y en ciertos hechos noticiosos.
- El acceso a cada institución se evalúa en relación a tres parámetros: disposición, confiabilidad-precisión y entrega oportuna.

METODOLOGÍA

TIPO DE ESTUDIO:

- Cuantitativo, con aplicación de encuestas vía e-mail, aplicando un cuestionario estructurado.

GRUPO OBJETIVO

- Periodistas de prensa, televisión y radio (departamentos de noticias) del país

TAMAÑO DE LA MUESTRA

- 347 periodistas

	Total Respuestas
Santiago	209
Regiones	138
Norte	70
Sur	68
Total	347

- El error muestral es $\pm 2.9\%$ (347 casos) calculado con máxima varianza y 95% de confianza, con población finita.

FECHA DE TERRENO:

- **Julio-Noviembre, 2010**

MUESTRA POR MEDIOS: 347 casos

Medios de Santiago		Medios del Norte		Medios de la Zona Sur	
El Mercurio	75	La Estrella de Valparaíso	4	Austral Temuco	8
La Tercera	24	La estrella de Arica	2	El Llanquihue de Puerto Montt	7
La Cuarta	25	La Estrella de Iquique	5	La Prensa de Curicó	5
Las Últimas Noticias	20	El Mercurio de Valparaíso	6	La Estrella de Chiloé	7
La Segunda	10	El Mercurio de Calama	6	Centro de Talca	7
La Nación	2	El Chañarillo	1	Crónica de Chillán	3
Diario Financiero	16	La Estrella del Norte	2	El Sur de Concepción	12
Capital	4	El Mercurio de Antofagasta	5	Austral Valdivia	2
Revista Qué Pasa	2	El Día La Serena	13	Austral Osorno	4
El Labrador de Melipilla	1	El Rancaguino	6	La Tribuna de Los Angeles	2
La Hora	12	El diario de Atacama	5	El Divisadero	2
Puente Alto al Día	1	El Lider de San Antonio	2	La Discusión de Chillán	4
Ciper	2	El Ovalino	3	La Estrella de Concepción	1
Revista Paula	4	El Observador	8	Las Noticias de Victoria	1
Radio Agricultura	3		68	La Prensa de Punta Arenas	2
Radio Duna	1			Radio Bío Bío	1
Radio Cooperativa	1			El diario de Aysén	2
ADN Radio	6				70
	209				



1

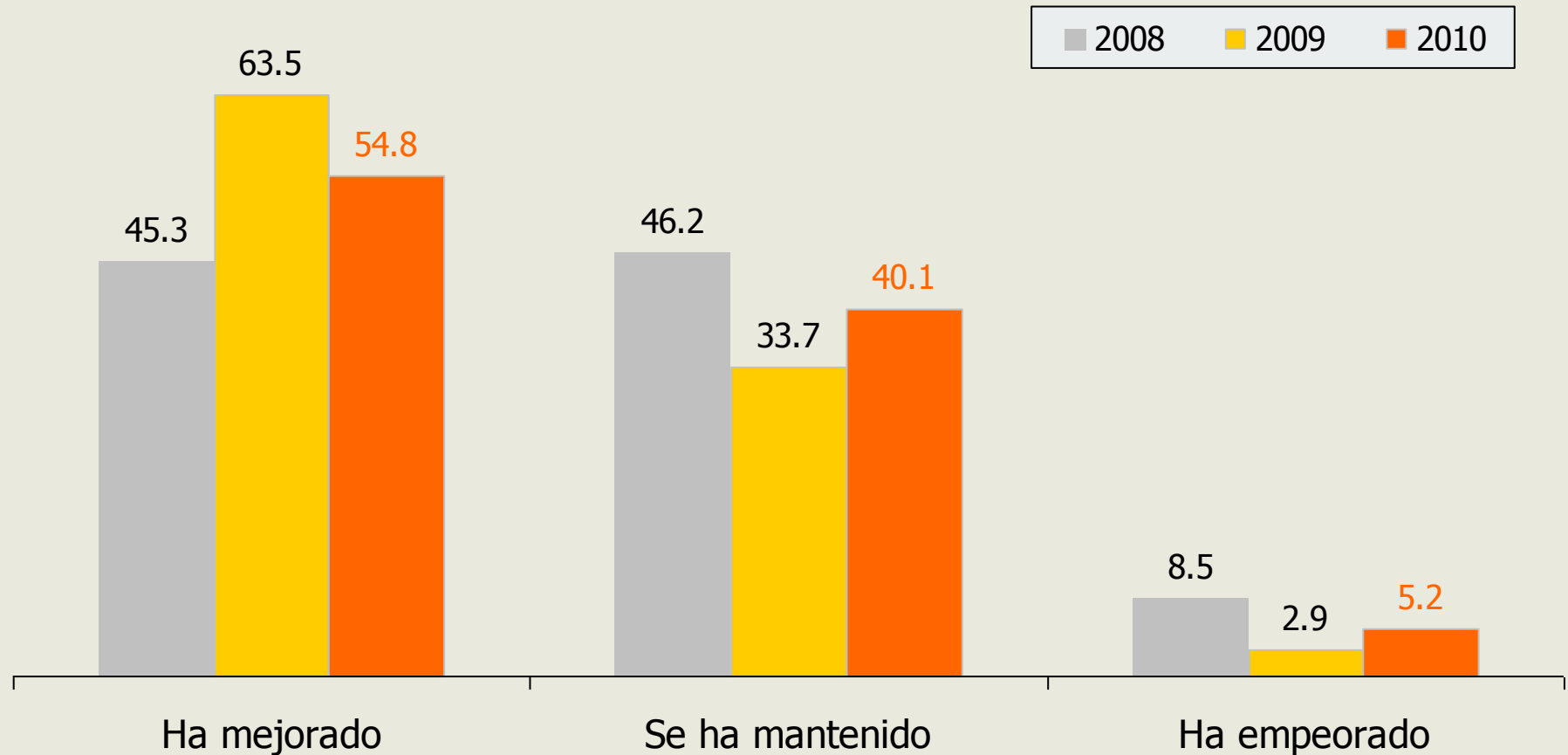
Acceso a la información en
el trabajo periodístico cotidiano
Mecanismos más efectivos y dificultades

Pensando en los últimos 5 años

¿Considera que el **acceso de los periodistas a la información pública** ha mejorado, se ha mantenido igual o ha empeorado?

Base: Total muestra (347 casos)

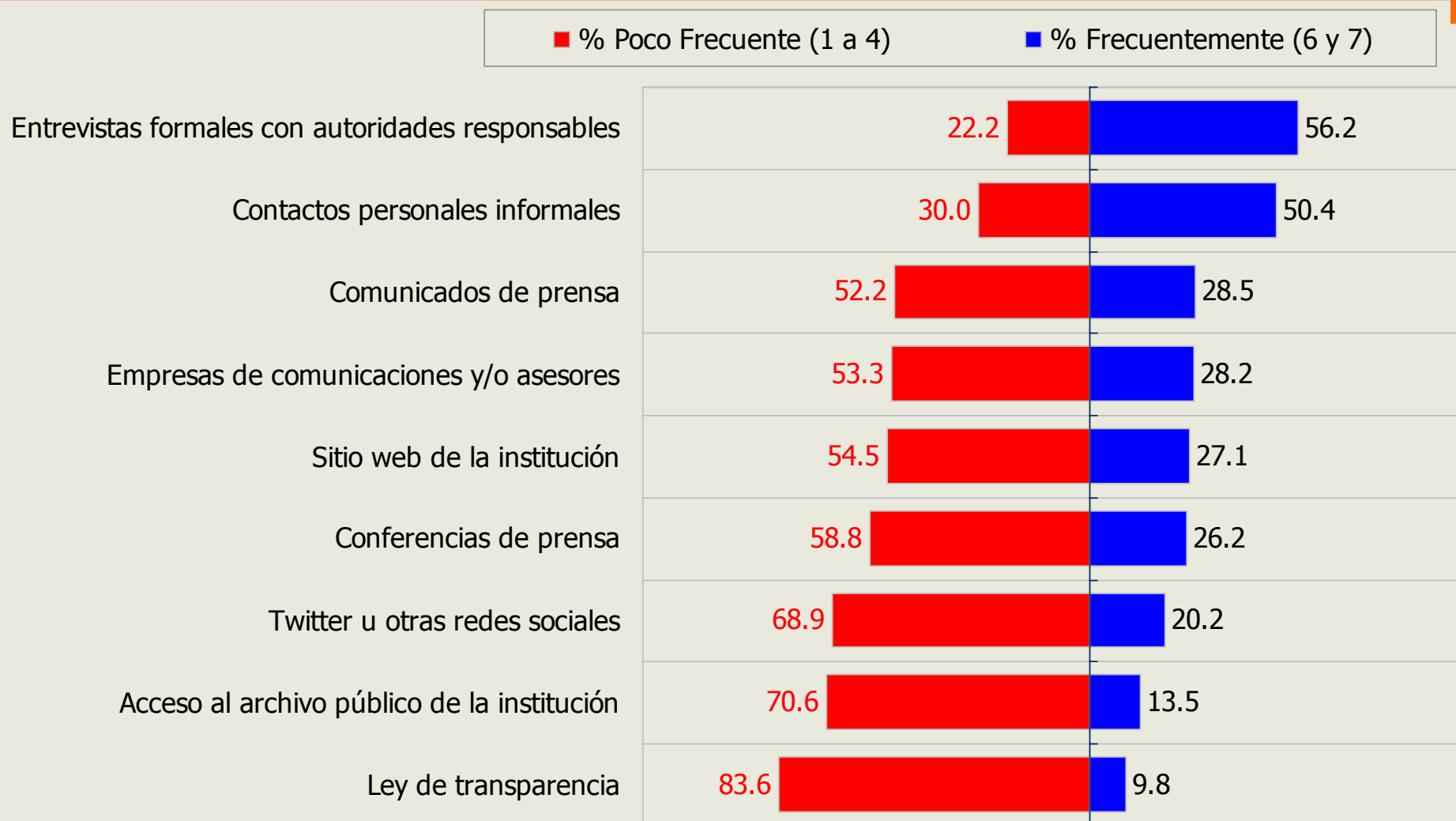
6



Frecuencia con que utilizó en el último año, los siguientes **mecanismos** para **obtener información** desde instituciones públicas o privadas

Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (347 casos)



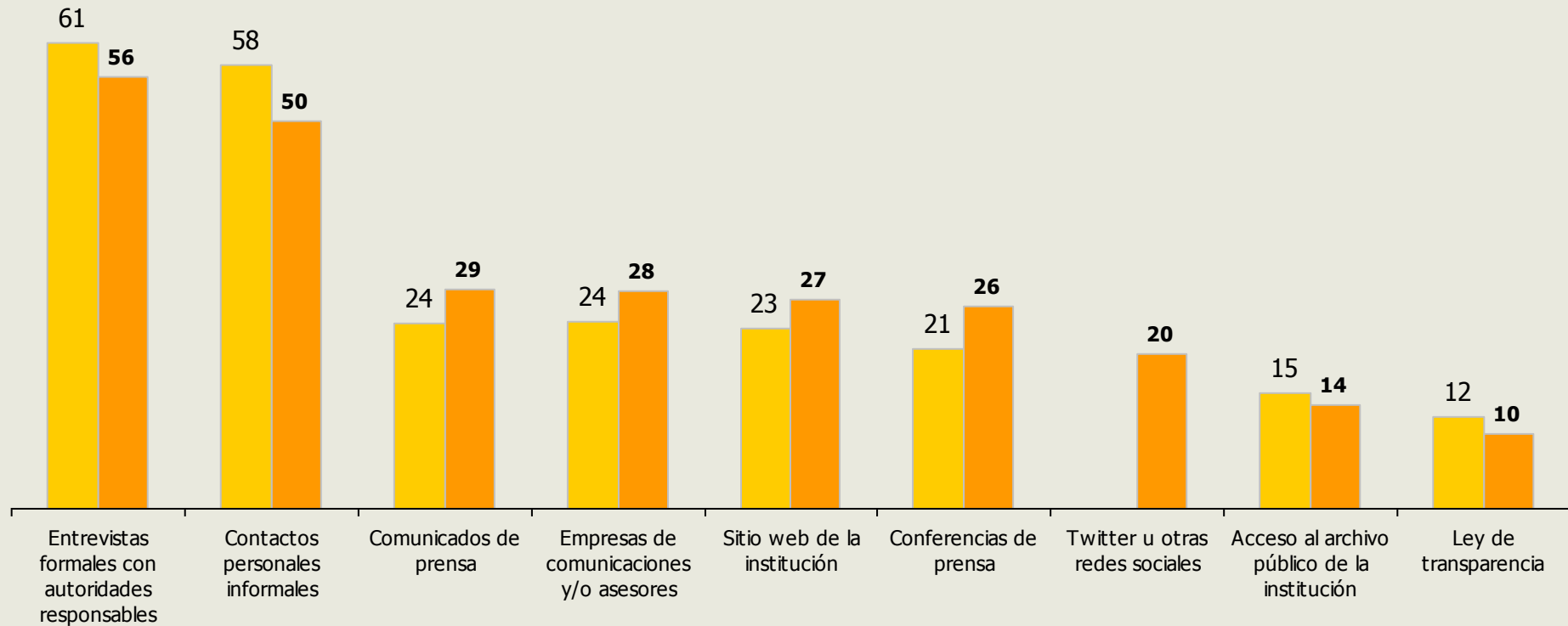
Frecuencia con que utilizó en el último año, los siguientes mecanismos para obtener información desde instituciones públicas o privadas

Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (347 casos)

% Frecuentemente (Notas 6 y 7)

■ 2009 ■ 2010



Frecuencia con que utilizó en el último año, los siguientes mecanismos para obtener información desde instituciones públicas o privadas

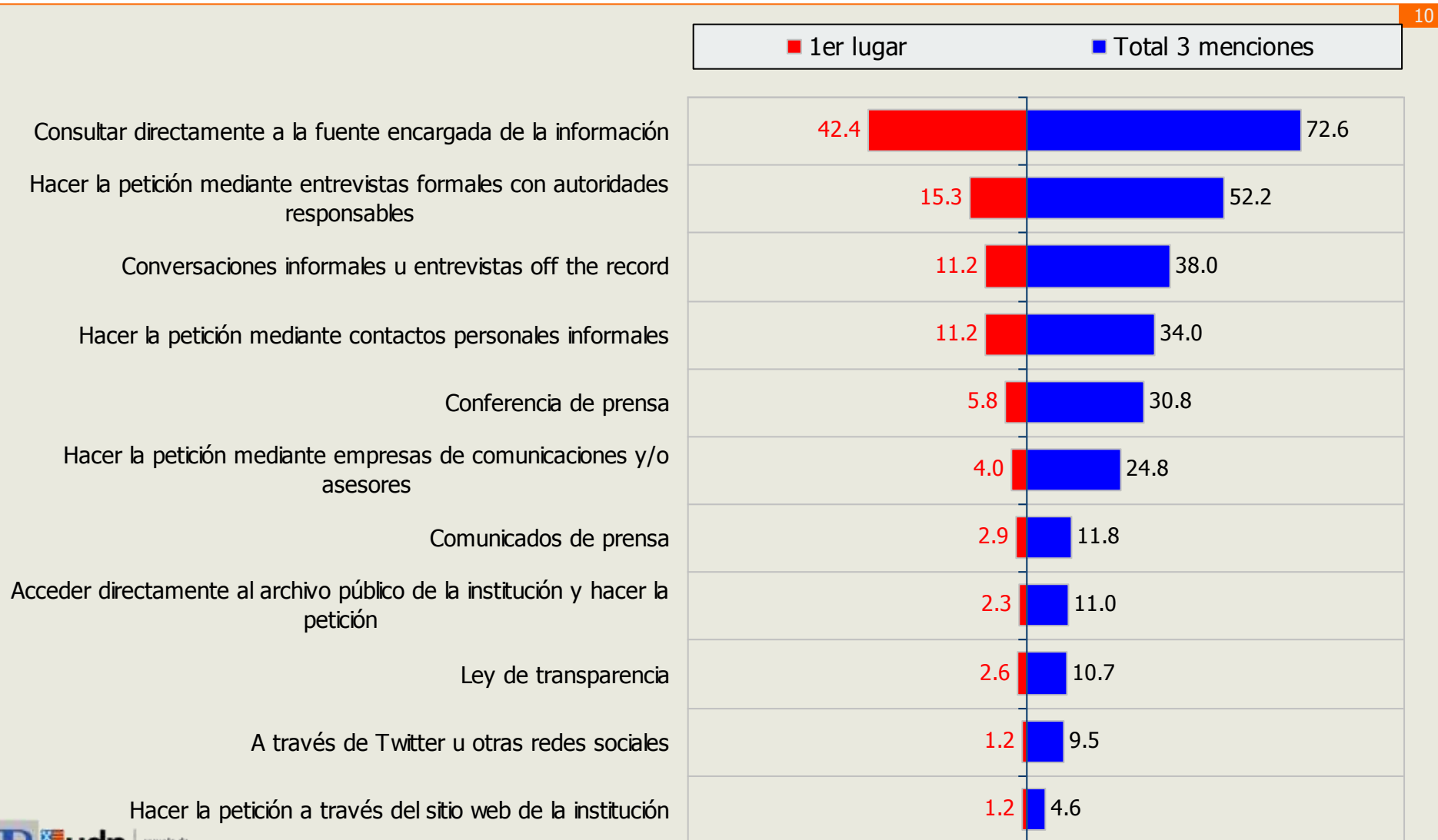
Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (347 casos)

% Frecuentemente (6 y 7)	TOTAL	Santiago	Regiones	Principales	Otros
Entrevistas formales con autoridades responsables	56.2	55.5	57.2	57.6	54.7
Contactos personales informales	50.4	53.6	45.7	51.5	48.7
Comunicados de prensa	28.5	29.2	27.5	29.3	28.4
Empresas de comunicaciones y/o asesores	28.2	29.2	26.8	24.2	30.9
Sitio web de la institución	27.1	33.5	17.4	35.4	23.7
Conferencias de prensa	26.2	27.8	23.9	22.2	26.7
Twitter u otras redes sociales	20.2	23.4	15.2	23.2	18.6
Acceso al archivo público de la institución	13.5	17.2	8.0	16.2	12.7
Ley de transparencia	9.8	12.4	5.8	13.1	8.1

Mecanismos más efectivos para obtener información pública

Base: Total muestra (347 casos)



Mecanismos más efectivos para obtener información pública

Base: Total muestra (347 casos)

% Total 3 menciones

11

2010



Mecanismos más efectivos para obtener información pública

Base: Total muestra (347 casos)

% Total 3 menciones	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Consultar directamente a la fuente encargada de la información	72.6	64.1	85.5	61.6	76.3
Hacer la petición mediante entrevistas formales con autoridades responsables	52.2	53.1	50.7	61.6	47.5
Conversaciones informales u entrevistas off the record	38.0	47.4	23.9	51.5	31.4
Hacer la petición mediante contactos personales informales	34.0	34.4	33.3	35.4	33.5
Conferencia de prensa	30.8	26.3	37.7	19.2	36.0
Hacer la petición mediante empresas de comunicaciones y/o asesores	24.8	23.0	27.5	19.2	28.4
Comunicados de prensa	11.8	11.0	13.0	9.1	12.7
Acceder directamente al archivo público de la institución y hacer la petición	11.0	13.9	6.5	15.2	9.3
Ley de transparencia	10.7	11.0	10.1	14.1	9.7
A través de Twitter u otras redes sociales	9.5	10.5	8.0	7.1	11.0
Hacer la petición a través del sitio web de la institución	4.6	5.3	3.6	6.1	4.2

12

Frecuencia con que se ha enfrentado, en el último año, a las siguientes dificultades para acceder a información pública

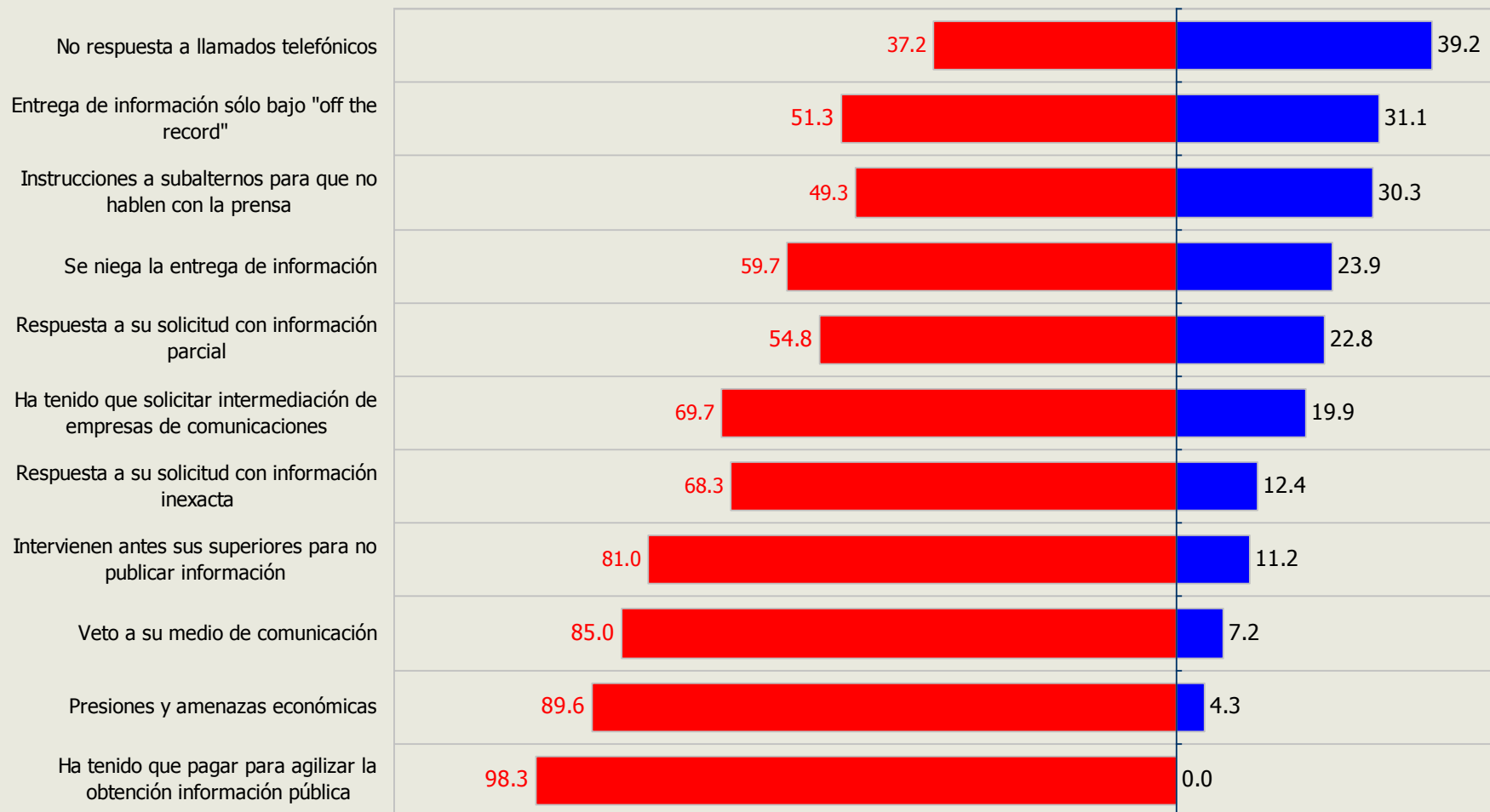
Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (347 casos)

13

■ % Poco Frecuente (1 a 4)

■ % Frecuentemente (6 y 7)



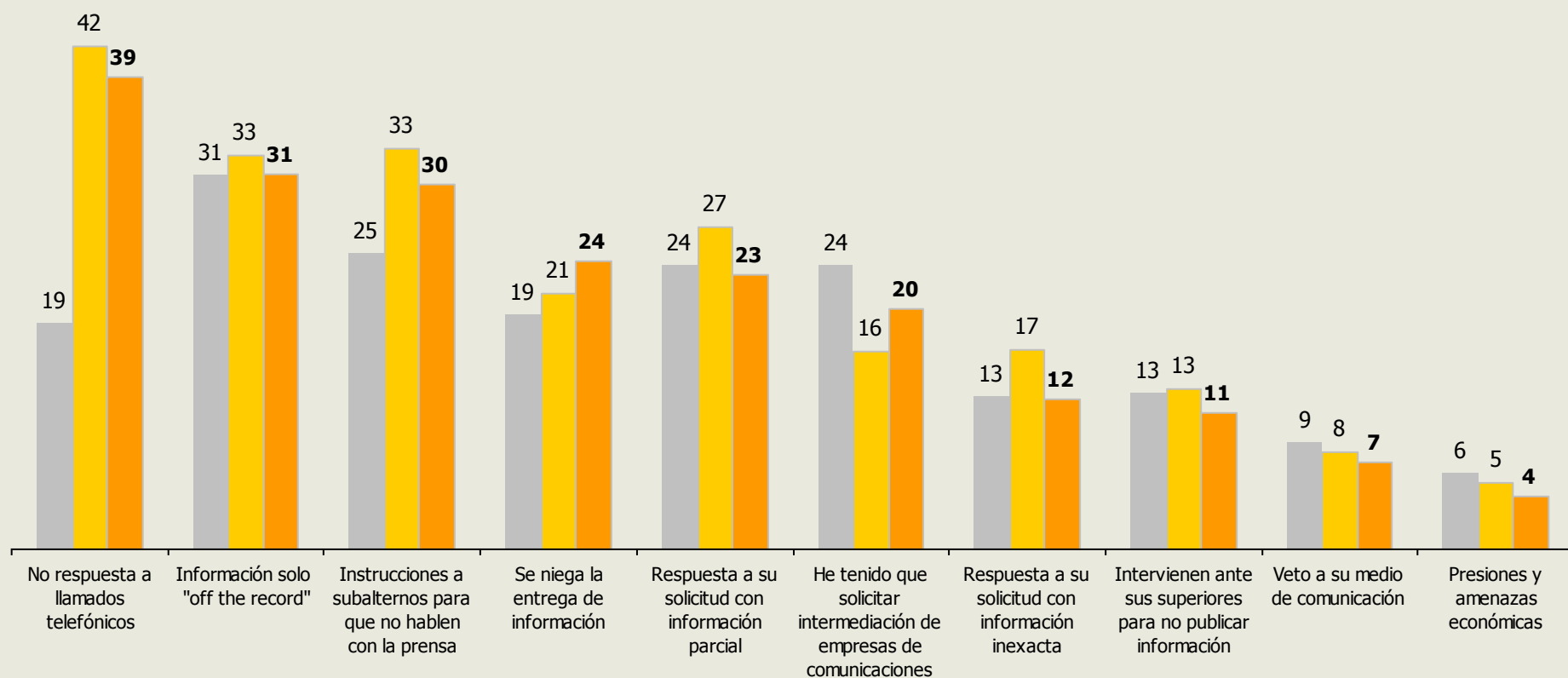
Frecuencia con que se ha enfrentado, en el último año, a las siguientes dificultades para acceder a información pública

Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (347 casos)

% Frecuentemente (Notas 6 y 7)

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Frecuencia con que se ha enfrentado, en el último año, a las siguientes dificultades para acceder a información pública

Escala 1 a 7: 1 = Nunca, 7 = Frecuentemente

Base: Total muestra (347 casos)

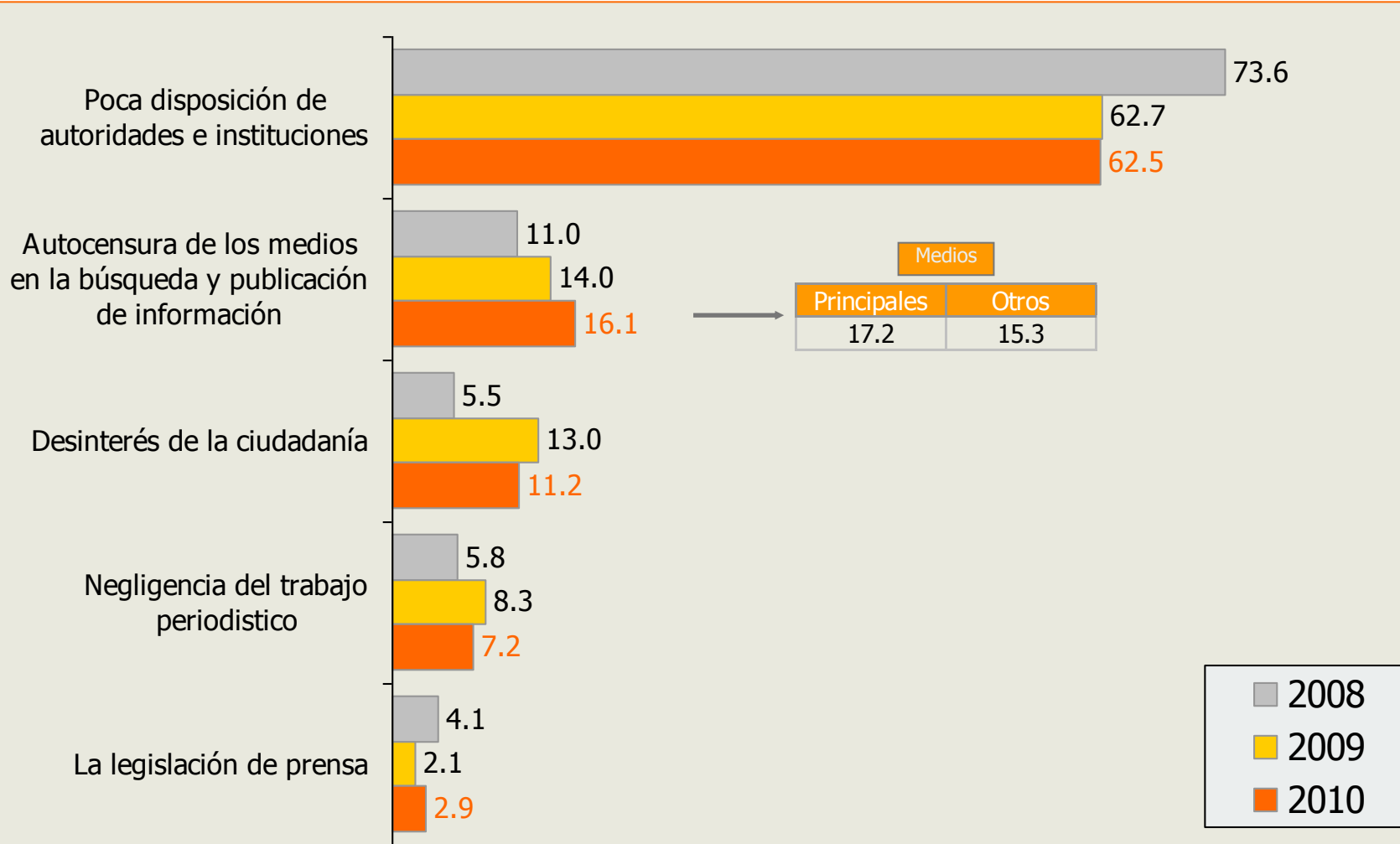
% Frecuentemente (Notas 6 y 7)	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
No respuesta a llamados telefónicos	39.2	36.4	43.5	38.4	39.4
Entrega de información sólo bajo "off the record"	31.1	33.0	28.3	34.3	29.7
Instrucciones a subalternos para que no hablen con la prensa	30.3	27.8	34.1	29.3	30.9
Se niega la entrega de información	23.9	23.0	25.4	23.2	24.2
Respuesta a su solicitud con información parcial	22.8	22.5	23.2	22.2	22.0
Ha tenido que solicitar intermediación de empresas de comunicaciones	19.9	23.0	15.2	18.2	20.8
Respuesta a su solicitud con información inexacta	12.4	12.0	13.0	13.1	12.3
Intervienen antes sus superiores para no publicar información	11.2	7.7	16.7	7.1	13.1
Veto a su medio de comunicación	7.2	8.1	5.8	6.1	8.1
Presiones y amenazas económicas	4.3	3.8	5.1	3.0	5.1

15

Aspecto que **más dificulta** o inhibe **el acceso a información** en Chile

Alternativas dadas

Base: Total muestra (347 casos)

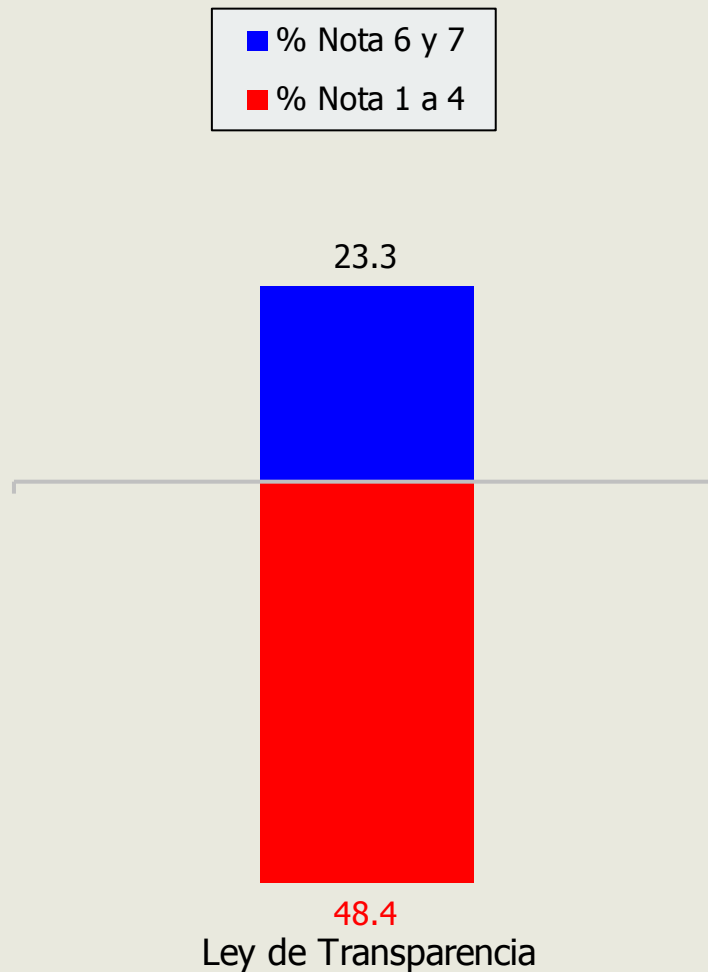


Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA como herramienta para acceder a información pública

Escala 1 a 7: 1 = Muy mala, 7 = Excelente

Base: Total muestra (347 casos)

17

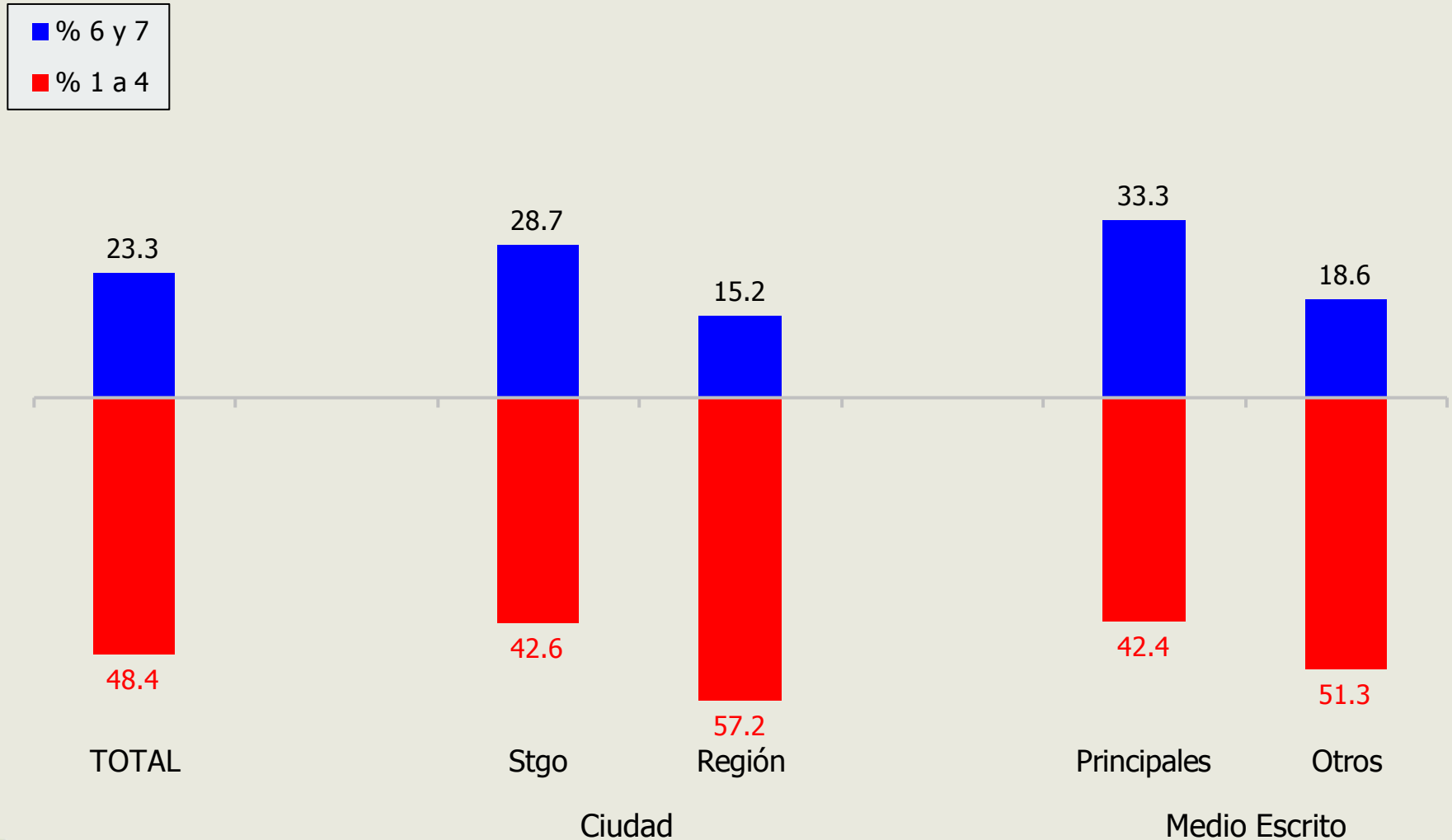


Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA como herramienta para acceder a información pública

Escala 1 a 7: 1 = Muy mala, 7 = Excelente

Base: Total muestra (347 casos)

18

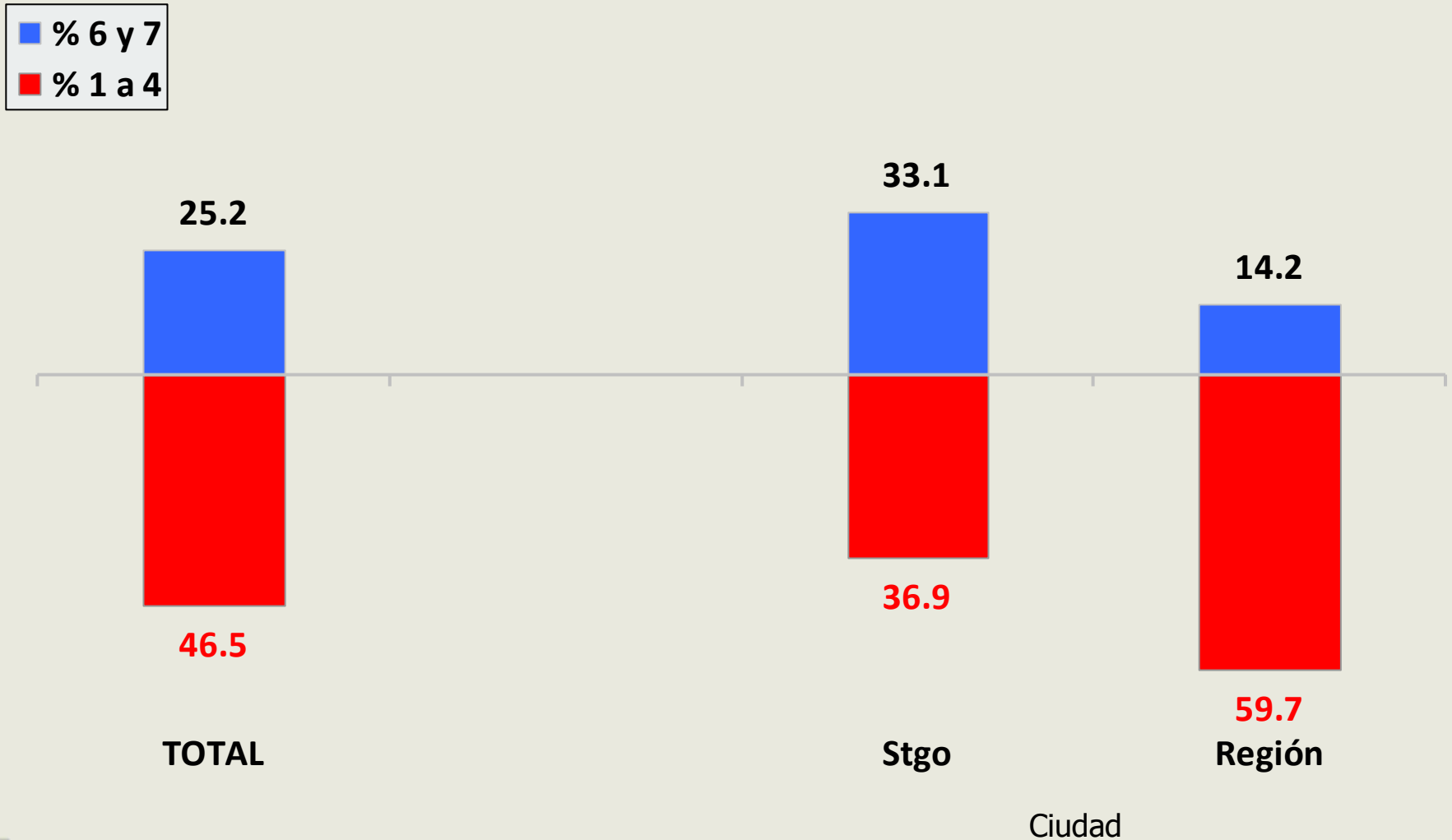


Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA como herramienta para acceder a información pública

Escala 1 a 7: 1 = Muy mala, 7 = Excelente

Base: Periodistas que utilizaron Ley de Transparencia (222 casos)

19



Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA como herramienta para acceder a información pública

Escala 1 a 7: 1 = Muy mala, 7 = Excelente

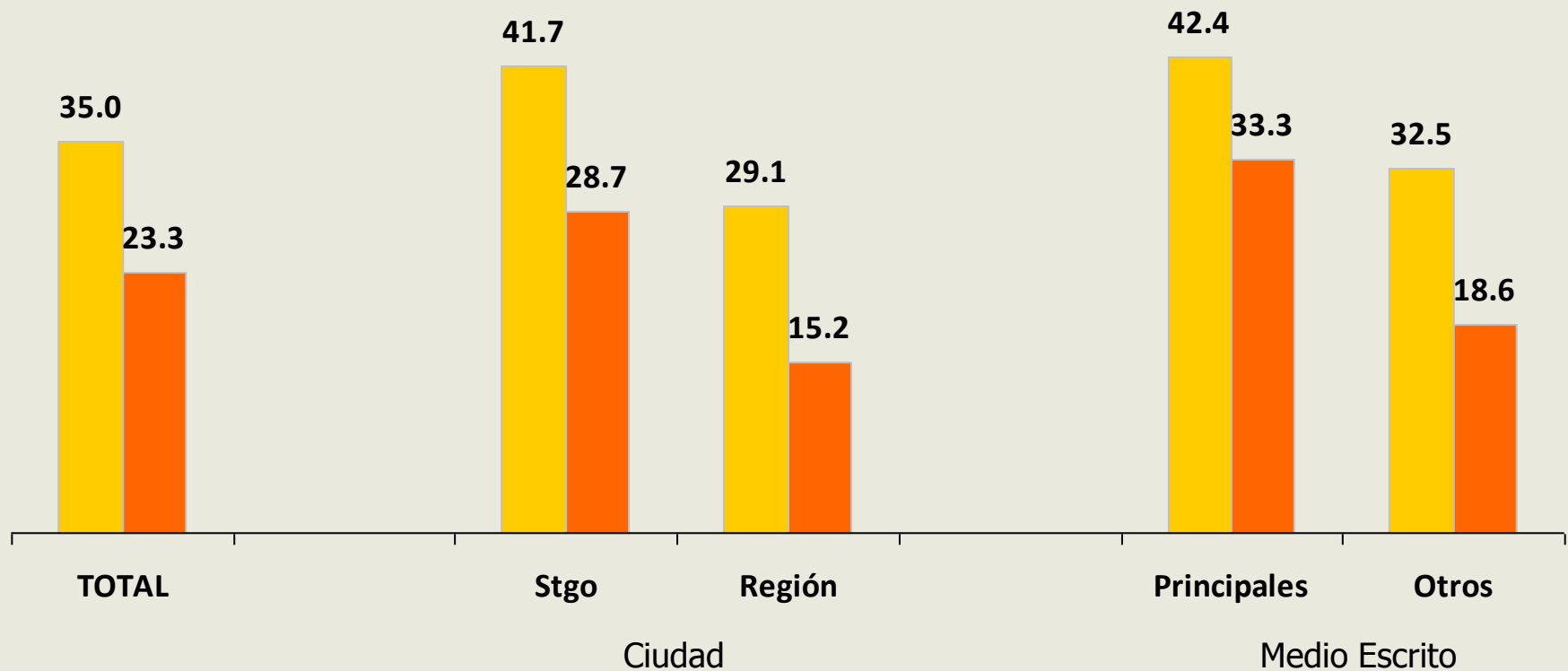
Base: Total muestra (347 casos)

20

% Evaluaciones 6 y 7

■ 2009

■ 2010

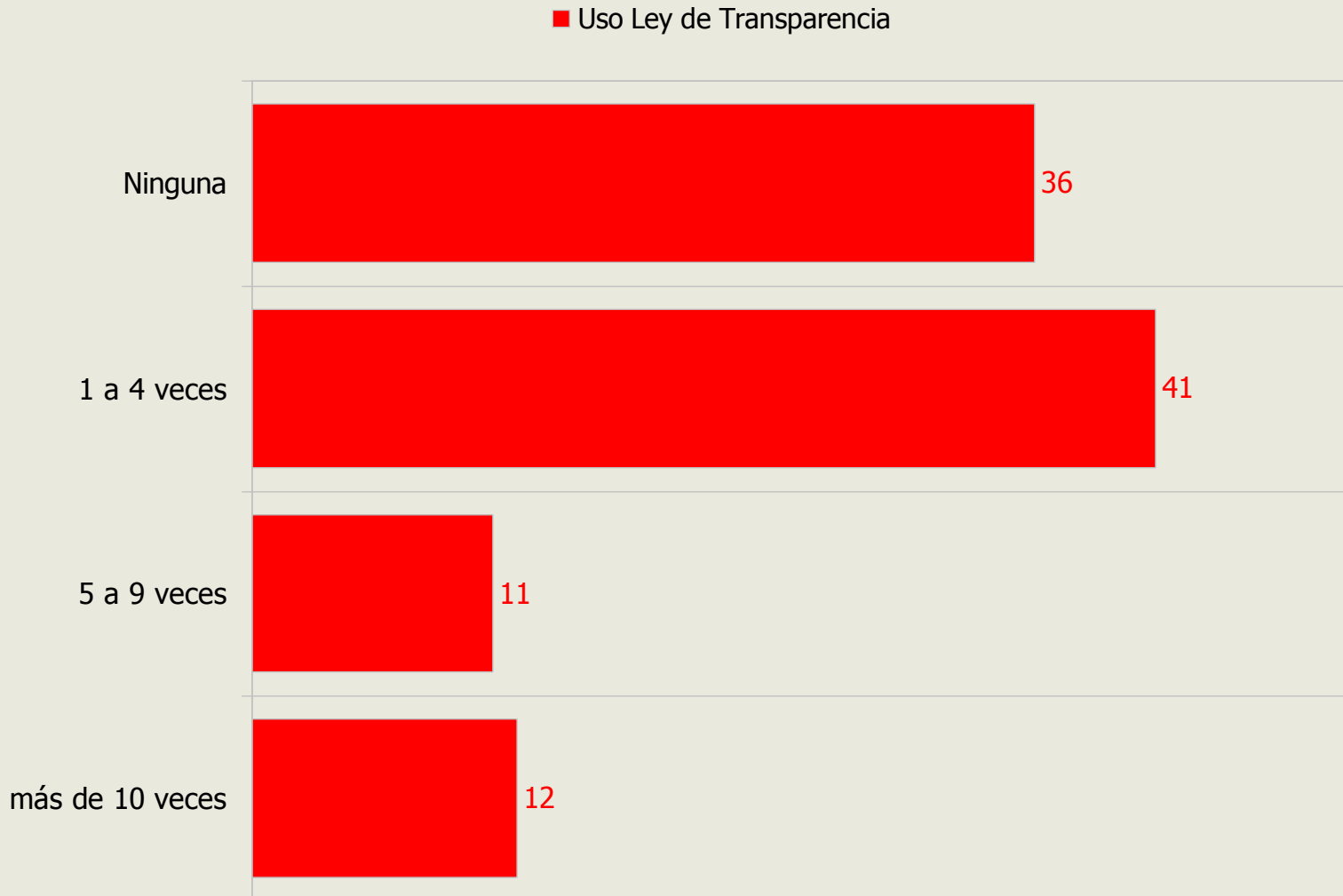


Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA

¿Cuántas veces ha solicitado información pública utilizando la Ley de Transparencia?

Base: Total muestra (347 casos)

21



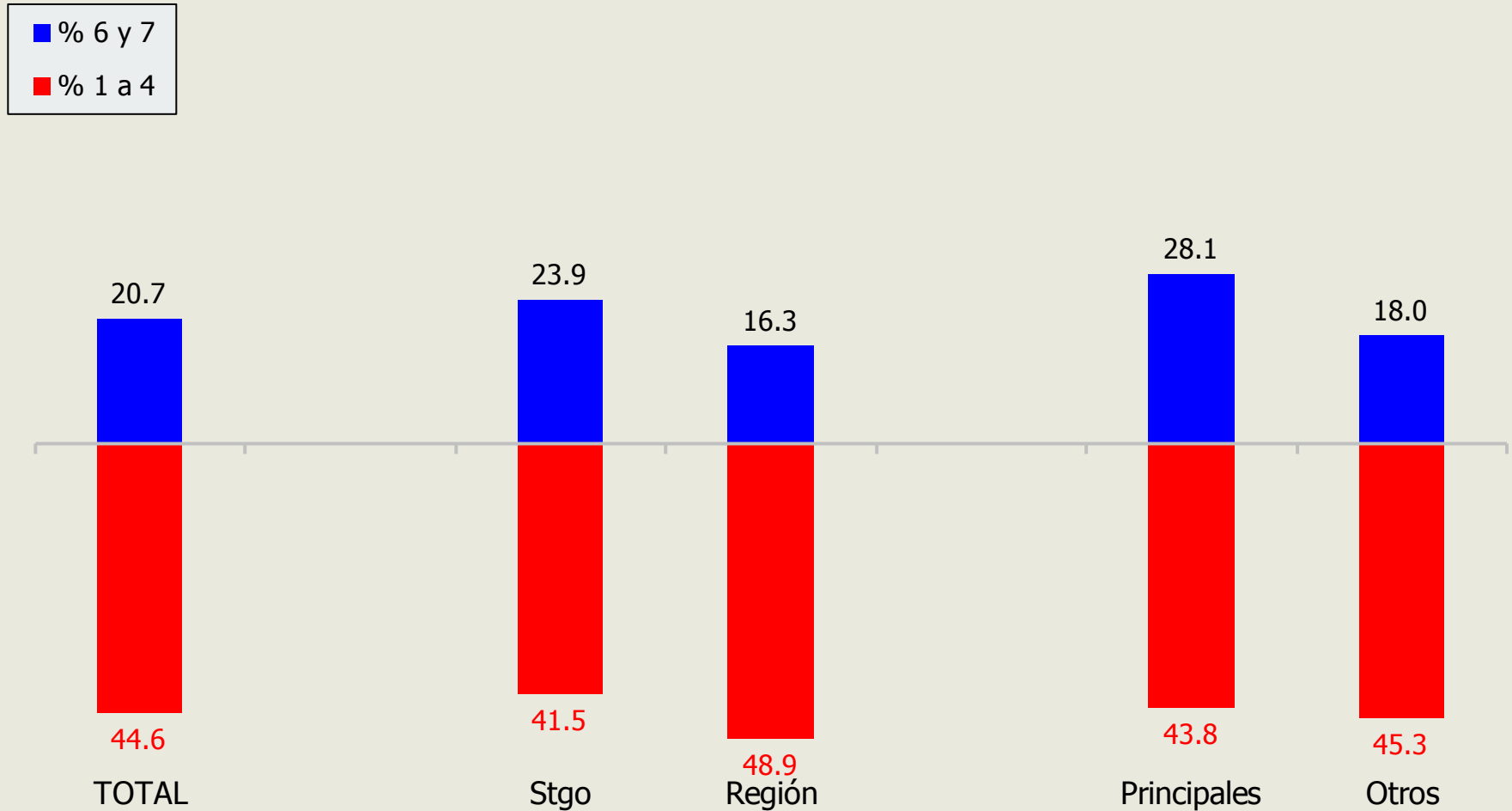
Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA

¿Cómo calificaría usted la calidad de la Información obtenida?

Escala 1 a 7: 1 = Muy mala, 7 = Excelente

Base: Quienes han solicitado Ley de Transparencia

22



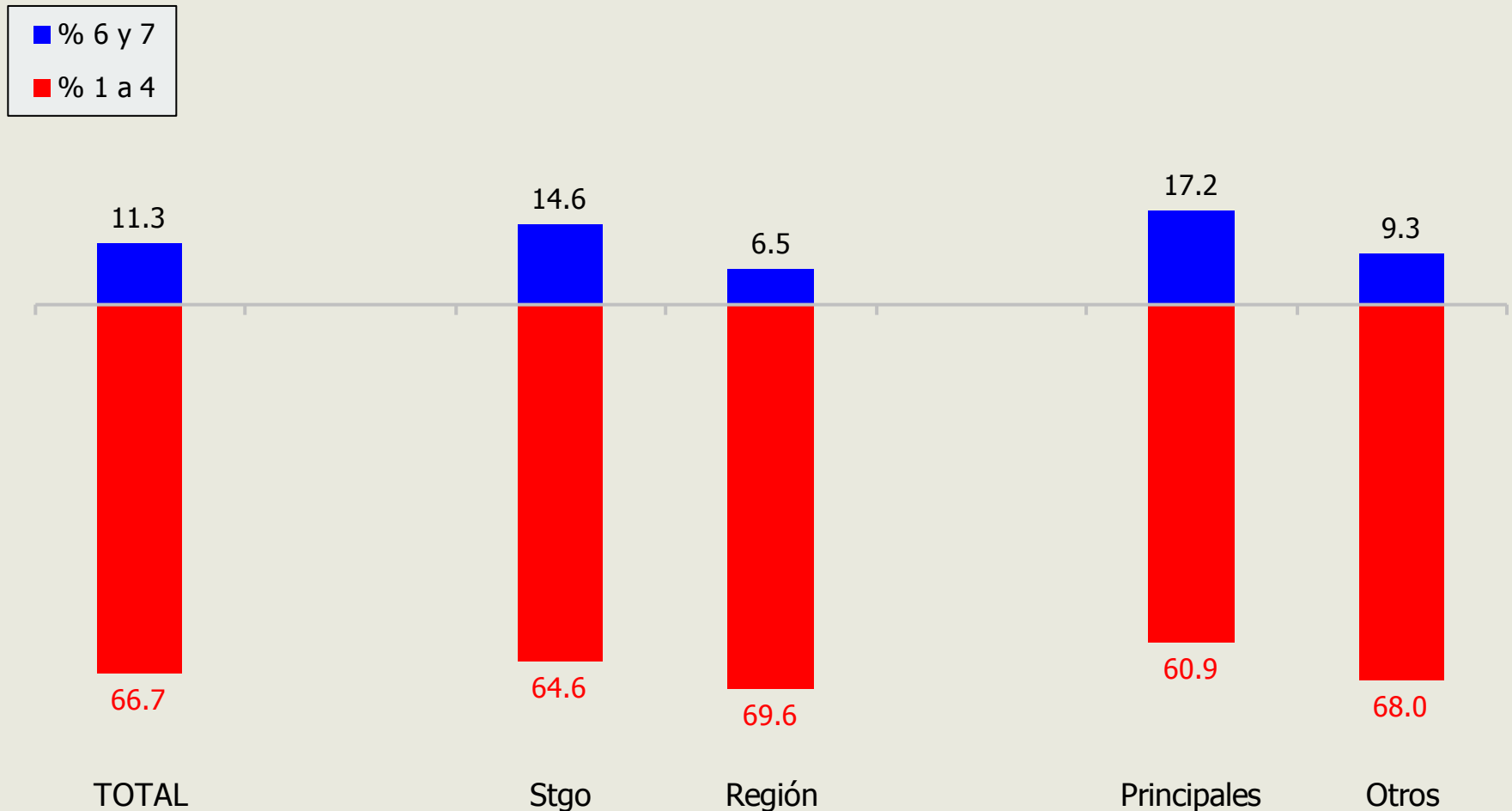
Evaluación de la LEY DE TRANSPARENCIA

¿Cómo calificaría la disposición encontrada en los funcionarios públicos para entregar la información requerida?

Escala 1 a 7: 1 = Muy mala, 7 = Excelente.

Base: Quienes han solicitado Ley de Transparencia

23





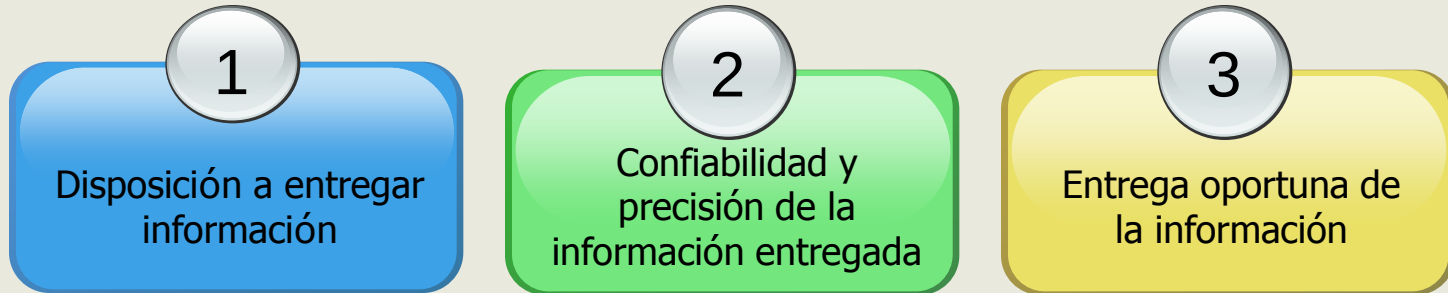
2

Ranking Acceso a la información en Instituciones

¿Cómo se evaluó el acceso a la información?

25

Dimensiones Evaluadas



Escala

- Todas las dimensiones fueron evaluadas tomando una escala del 1 al 7 donde 1 es pésimo y 7 excelente

Ranking de Acceso a la Información

- El ranking se elaboró mediante un promedio del porcentaje de notas 6 y 7 que obtuvo cada institución evaluada en cada una de las tres dimensiones de acceso a la información.
- Este ranking se calcula sobre las respuestas de quienes han contactado a la institución respectiva.

Instituciones Evaluadas

26

Organismos de Gobierno*

- Presidencia
- Ministerio del Interior
- Ministerio Sec. Gral de la Presidencia
- Ministerio Sec. Gral. de Gobierno
- Ministerio de Salud
- Ministerio de RR.EE.
- Ministerio de Defensa
- Ministerio de Obras Públicas
- Ministerio de Hacienda
- Ministerio Economía
- Ministerio de Educación
- Ministerio de Planificación Nacional
- Servicio de Impuestos Internos
- Superintendencia de Valores y Seguros
- Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones

* Comisión Nacional de Energía y CDE fueron excluidos en el 2009

Empresas Públicas

- CODELCO
- ENAP
- METRO (En Santiago)
- BANCO ESTADO
- EFE (Ferrocarriles)

Instituciones Evaluadas

27

Empresas u Organismos de Servicio Público

- Empresas de Telecomunicaciones
- Empresas Eléctricas (En Santiago Chilectra)
- Empresas Sanitarias (En Santiago Aguas Andinas)
- Empresas Servicios Gas (En Santiago Metrogas)
- Servicios Salud Pública (hospitales, SAMU, Consultorios, etc)
- Empresa del Transporte Público (buses urbanos) (Sólo en Regiones)
- Empresas del Transantiago (Sólo en Santiago)

Otros Poderes del Estado e Instituciones en General

- | | |
|--|---|
| • Poder Judicial (Corte Suprema) | • Fuerzas Áreas de Chile |
| • Ministerio Público (Fiscalía de Chile) | • Ejército de Chile |
| • Cámara de Diputados | • Carabineros de Chile |
| • Senado | • Banco Central |
| • Policía de Investigaciones | • Contraloría |
| • Iglesia Católica | • Tribunal de Defensa de la Libre Competencia |
| • Armada de Chile | • ONEMI (Oficina Nacional de Emergencia) |



Ranking General*

“Acceso a la información”

1

Disposición a entregar información

2

Confiabilidad y
precisión de la
información entregada

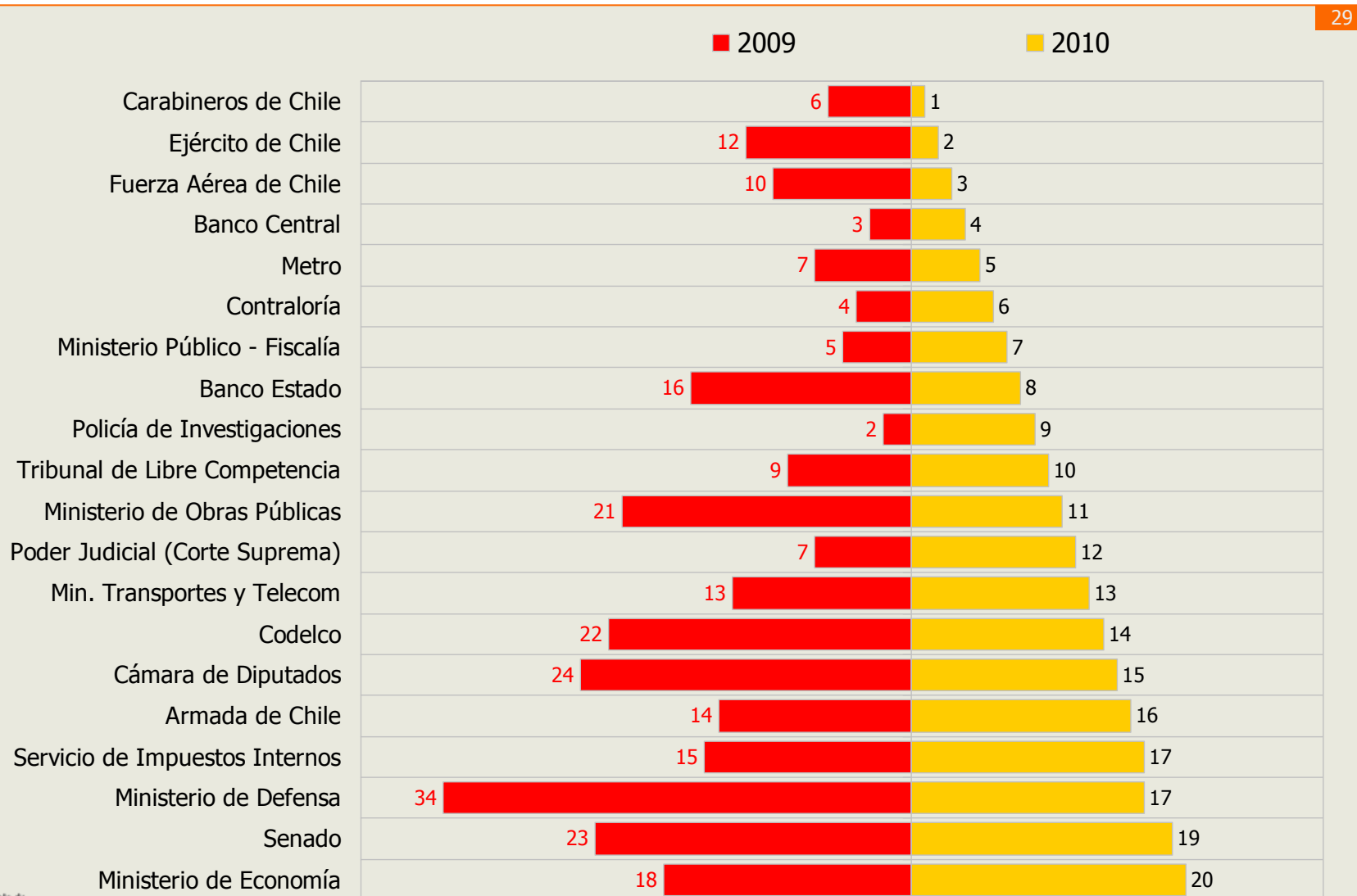
3

Entrega oportuna de
la información

Ranking general de Acceso a la Información

(20 mejores)

PROMEDIO DE LAS TRES DIMENSIONES



29

Ranking general de Acceso a la Información

(20 mejores)

PROMEDIO DE LAS TRES DIMENSIONES

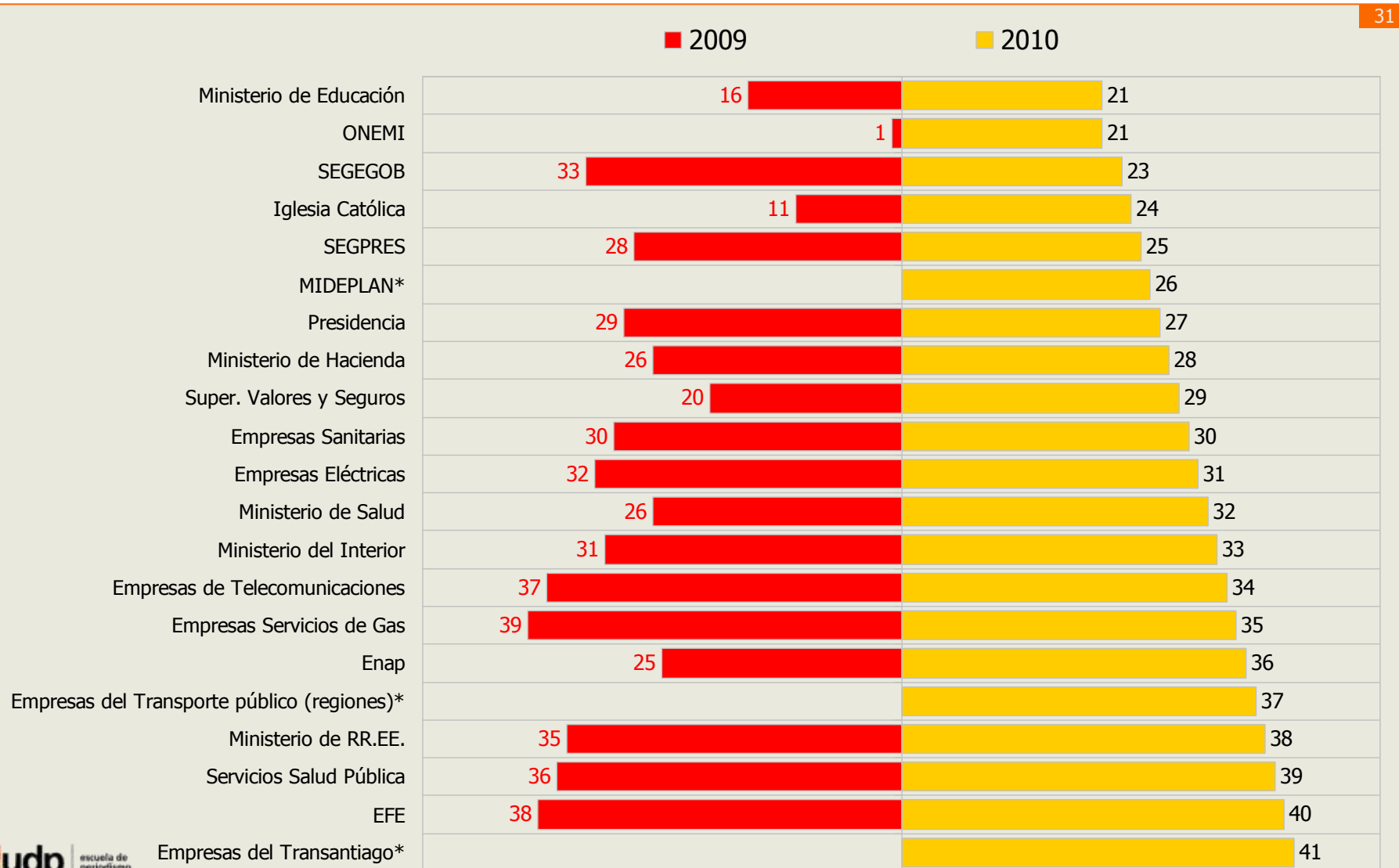
	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Carabineros de Chile	3	1	6	1
Ejército de Chile	15	14	12	2
Fuerza Aérea de Chile	19	8	10	3
Banco Central	1	6	3	4
Metro	14	22	7	5
Contraloría	17	9	4	6
Ministerio Público - Fiscalía	-	4	5	7
Banco Estado	11	11	16	8
Policía de Investigaciones	3	2	2	9
Tribunal de Libre Competencia	2	3	9	10
Ministerio de Obras Públicas	24	13	21	11
Poder Judicial (Corte Suprema)	33	24	7	12
Min. Transportes y Telecom		18	13	13
Codelco	31	26	22	14
Cámara de Diputados	6	17	24	15
Armada de Chile	8	10	14	16
Servicio de Impuestos Internos	10	12	15	17
Ministerio de Defensa	28	25	34	17
Senado	5	19	23	19
Ministerio de Economía	26	23	18	20

30

Ranking general de Acceso a la Información

(puesto 21 al 41)

PROMEDIO DE LAS TRES DIMENSIONES



* Instituciones incluidas en el 2010

Ranking general de Acceso a la Información

(puesto 21 al 41)

PROMEDIO DE LAS TRES DIMENSIONES

32

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Ministerio de Educación	16	32	16	21
ONEMI	-	-	1	21
SEGEJOB	20	20	33	23
Iglesia Católica	9	7	11	24
SEGPRES	18	33	28	25
MIDEPLAN	-	-	-	26
Presidencia	23	37	29	27
Ministerio de Hacienda	22	26	26	28
Super. Valores y Seguros	7	5	20	29
Empresas Sanitarias	12	15	30	30
Empresas Eléctricas	13	21	32	31
Ministerio de Salud	29	30	26	32
Ministerio del Interior	35	29	31	33
Empresas de Telecomunicaciones	37	36	37	34
Empresas Servicios de Gas	36	39	39	35
Enap	25	28	25	36
Empresas del Transporte público (regiones)	-	-	-	37
Ministerio de RR.EE.	34	31	35	38
Servicios Salud Pública	32	35	36	39
EFE	38	38	38	40
Empresas del Transantiago	-	-	-	41



Dimensión

“Disposición a entregar información”

1

Disposición a entregar
información

Ranking

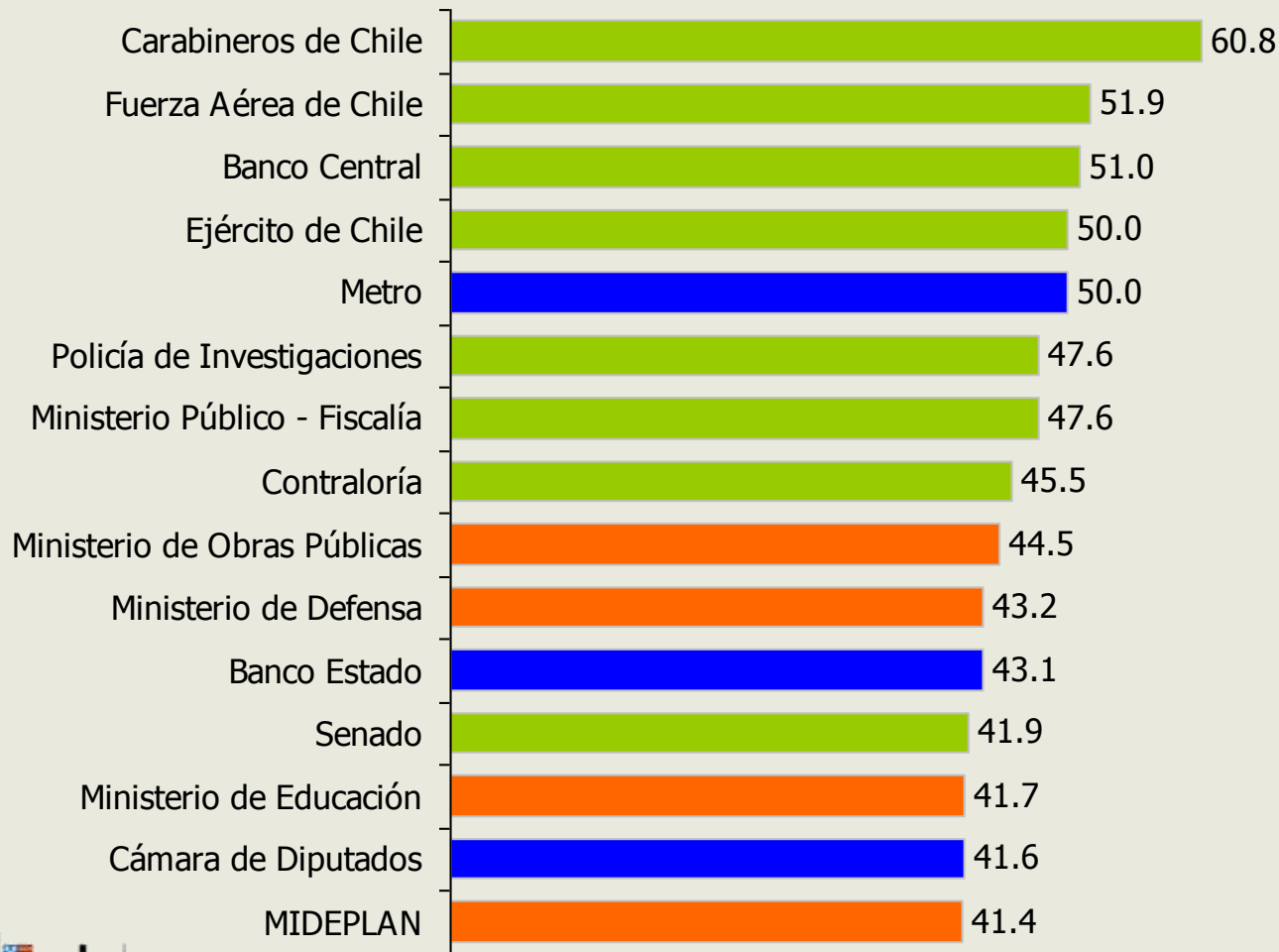
15 MEJORES instituciones en Disposición a entregar información

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

1

Disposición a
entregar información

34



Otros Poderes del Estado e Ins en General

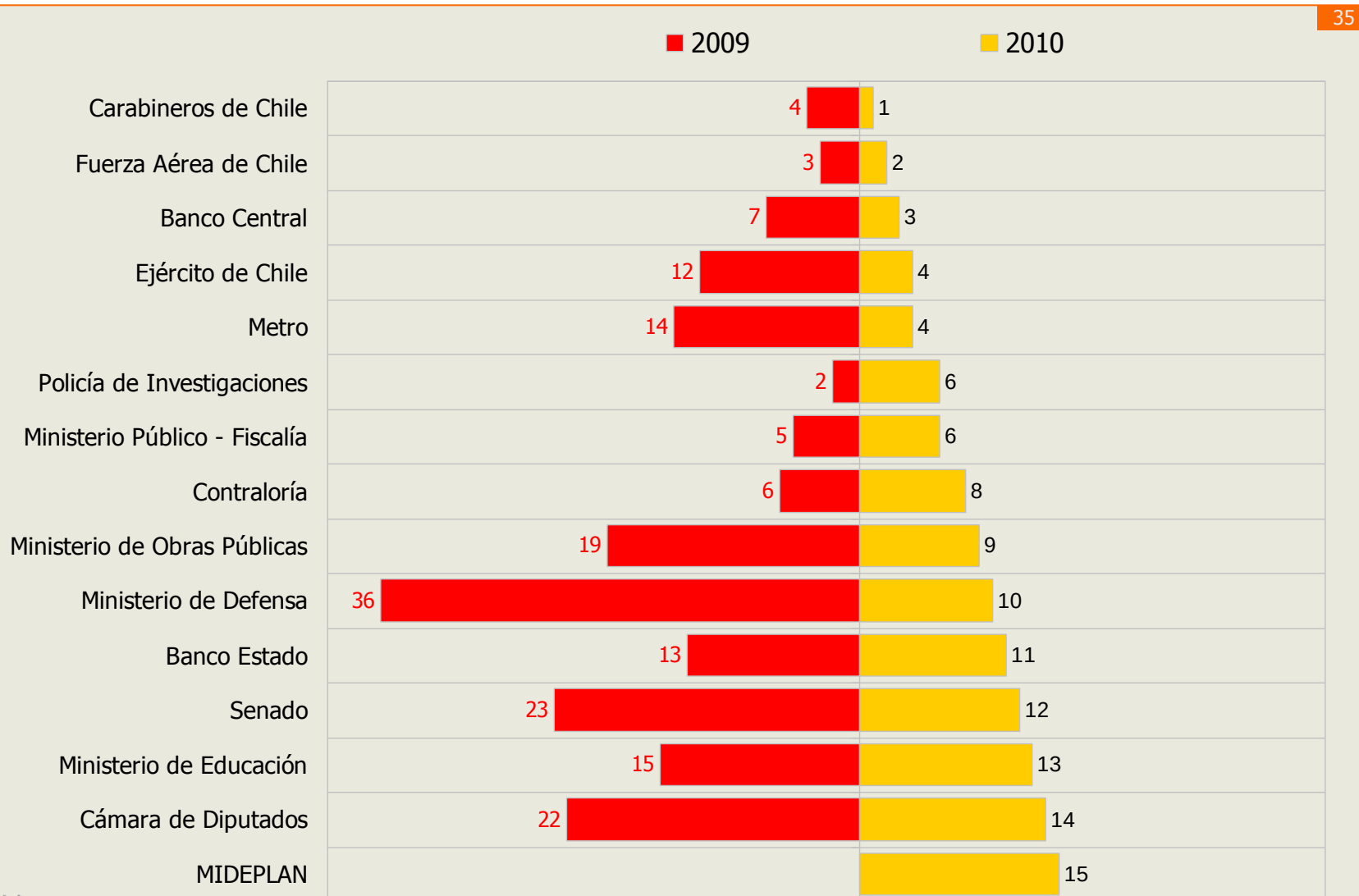
Organismos de Gobierno

Empresas Públicas

Empresas u Org de Servicio Público

Ranking

15 MEJORES instituciones en Disposición a entregar información



Ranking

15 MEJORES instituciones en Disposición a entregar información

36

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Carabineros de Chile	4	2	4	1
Fuerza Aérea de Chile	26	7	3	2
Banco Central	1	12	7	3
Ejército de Chile	18	17	12	4
Metro	14	22	14	4
Policía de Investigaciones	5	1	2	6
Ministerio Público - Fiscalía	-	3	5	6
Contraloría	27	13	6	8
Ministerio de Obras Públicas	20	15	19	9
Ministerio de Defensa	23	24	36	10
Banco Estado	8	9	13	11
Senado	2	14	23	12
Ministerio de Educación	11	25	15	13
Cámara de Diputados	3	7	22	14
MIDEPLAN	-	-	-	15

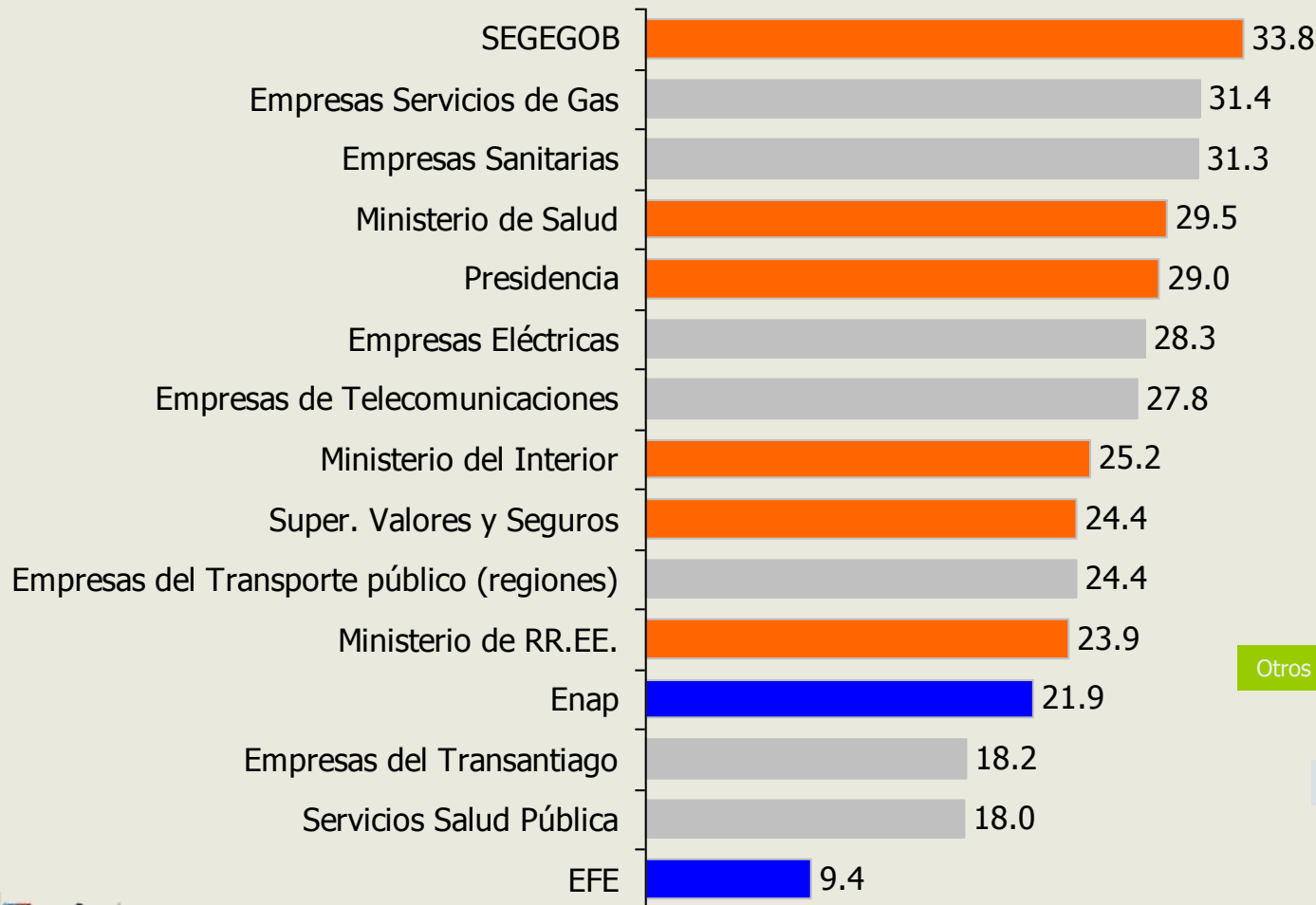
Ranking

15 PEORES instituciones en Disposición a entregar información

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

1

Disposición a
entregar información



Org de Gobierno

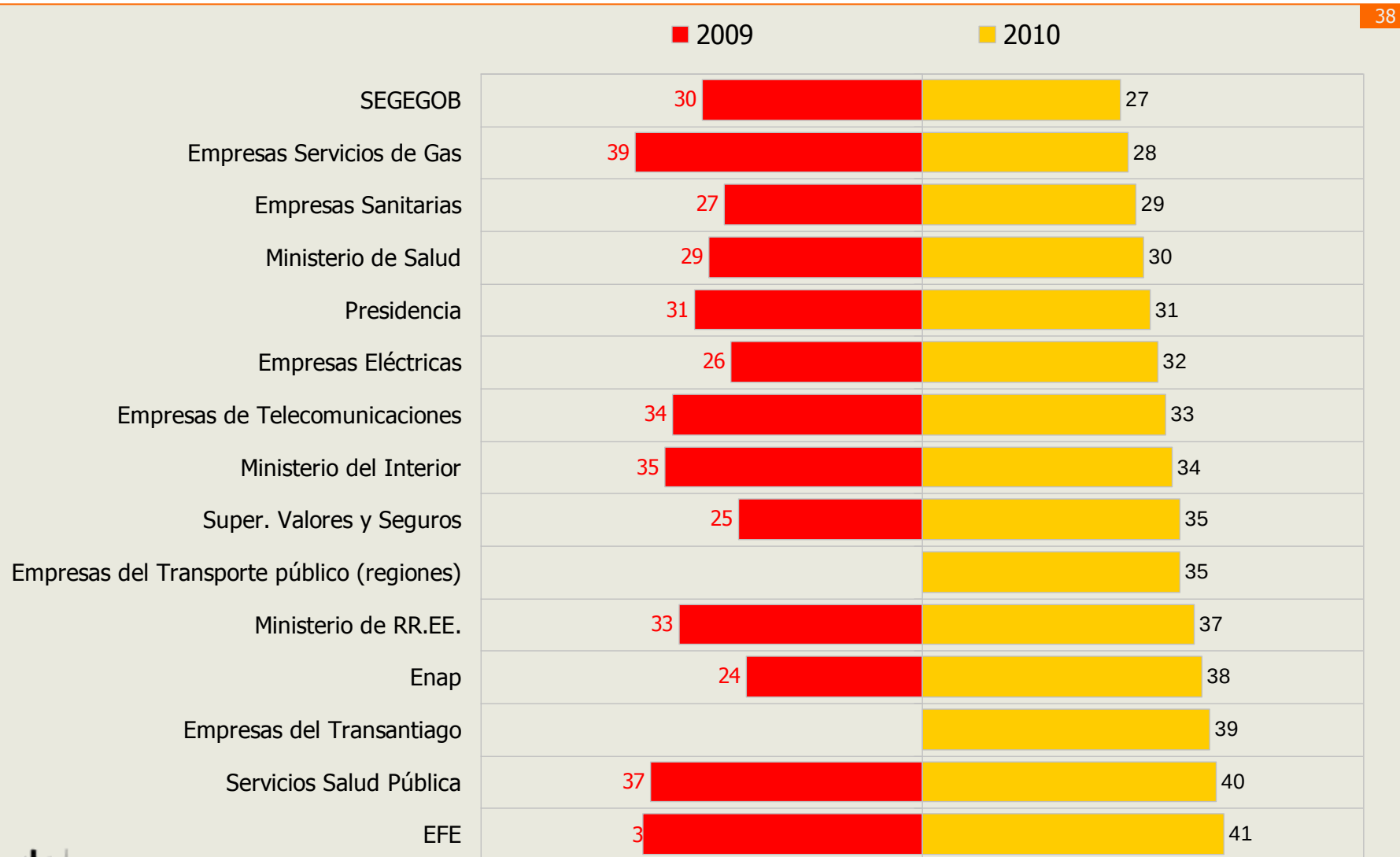
Otros Poderes del Estado e Ins en General

Empresas Públicas

Empresas u Org de Servicio Público

Ranking

15 PEORES instituciones en Disposición a entregar información



Ranking

15 PEORES instituciones en Disposición a entregar información

39

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
SEGEOB	15	11	30	27
Empresas Servicios de Gas	32	39	39	28
Empresas Sanitarias	7	10	27	29
Ministerio de Salud	29	29	29	30
Presidencia	28	37	31	31
Empresas Eléctricas	13	19	26	32
Empresas de Telecomunicaciones	37	36	34	33
Ministerio del Interior	30	26	35	34
Super. Valores y Seguros	6	6	25	35
Empresas del Transporte público (regiones)	-	-	-	35
Ministerio de RR.EE.	34	28	33	37
Enap	22	33	24	38
Empresas del Transantiago	-	-	-	39
Servicios Salud Pública	31	33	37	40
EFE	38	38	38	41



Dimensión

“Confiabilidad y precisión de la información”

2

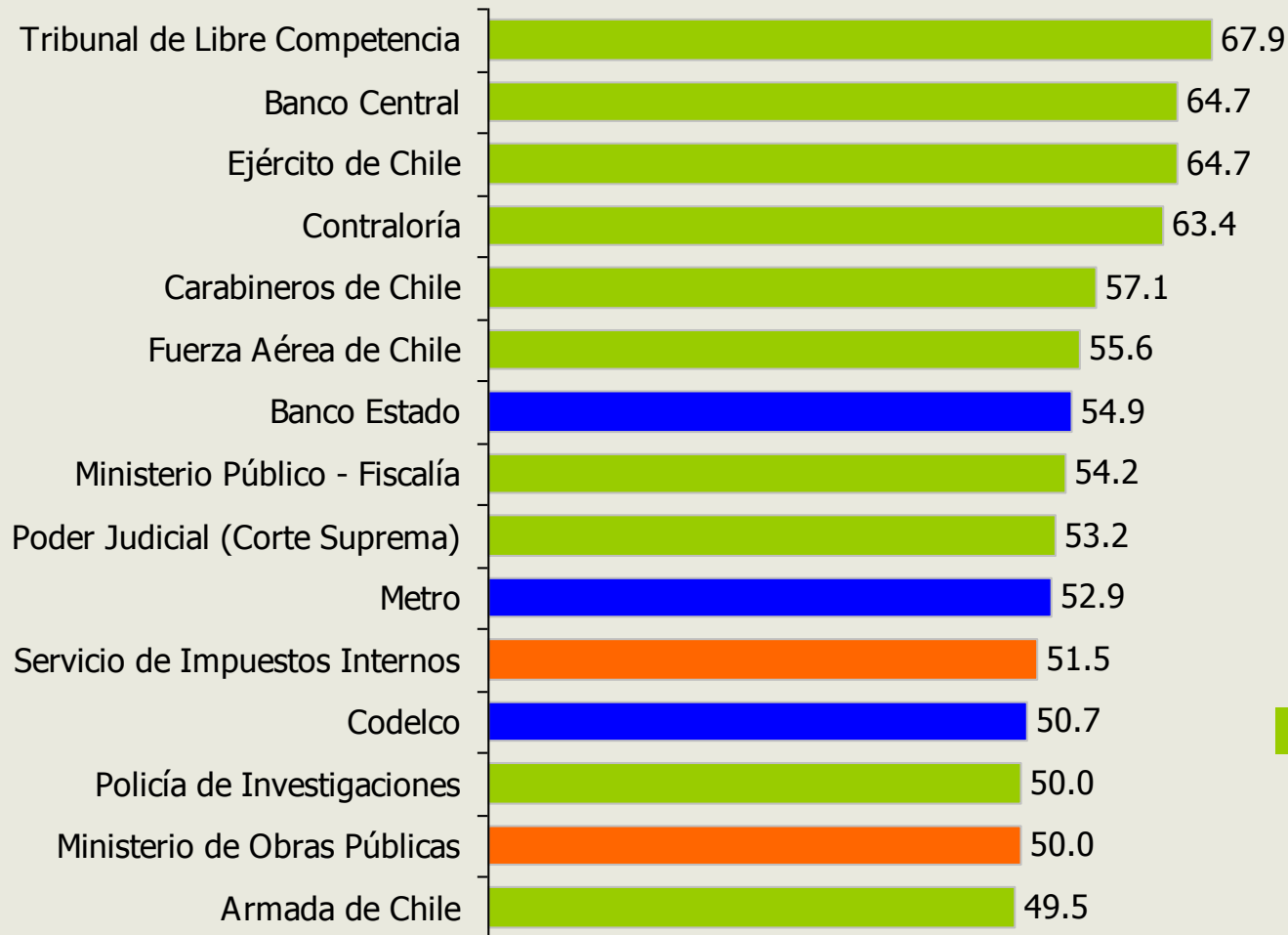
Confiabilidad y precisión de la
información entregada

Ranking

15 MEJORES instituciones en Confiabilidad y precisión de la información

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

41



2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

Otros Poderes del Estado e Ins en General

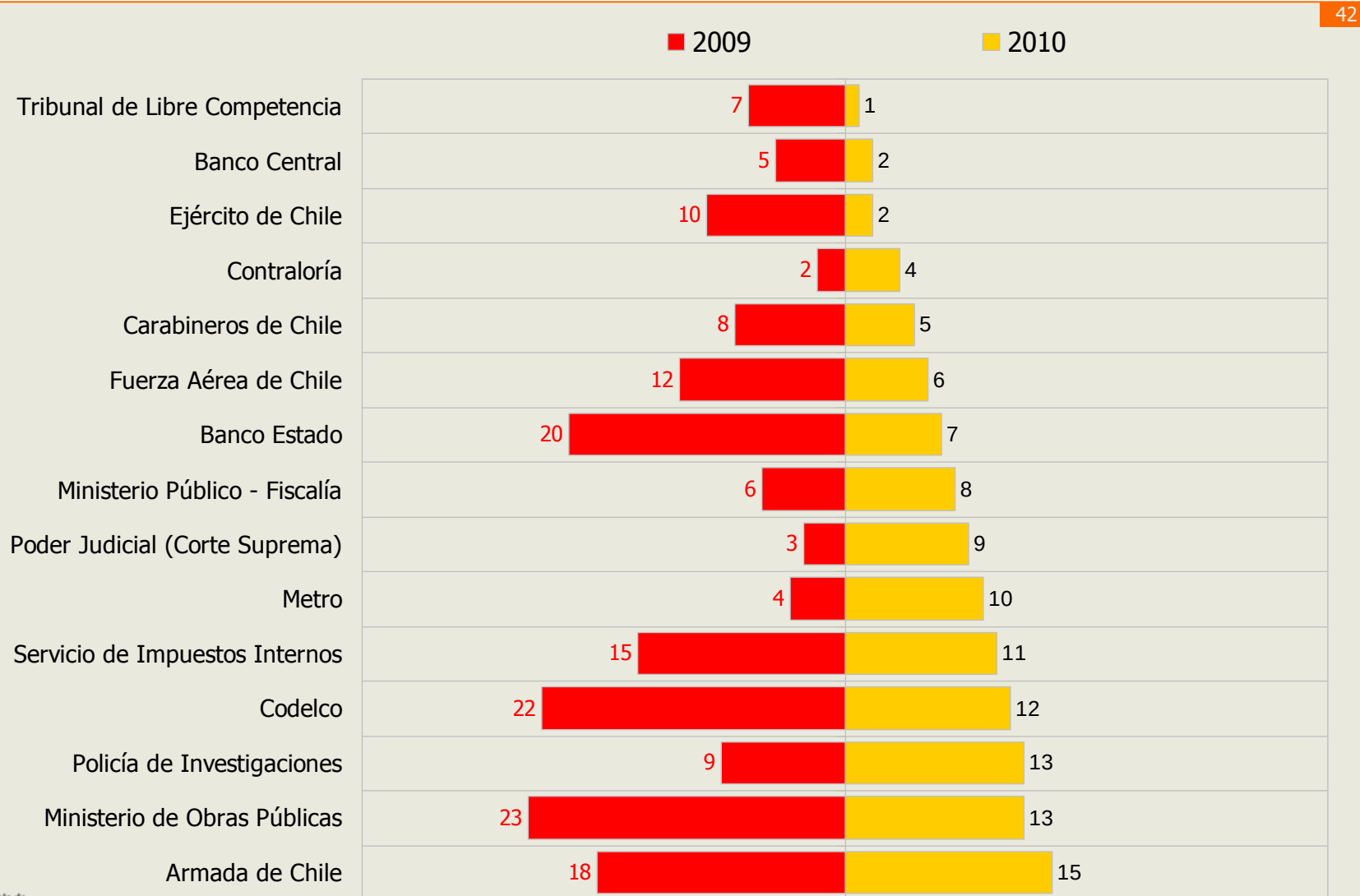
Org de Gobierno

Empresas Públicas

Empresas u Org de Servicio Público

Ranking

15 MEJORES instituciones en Confiabilidad y precisión de la información



* Instituciones incluidas en el 2009

Ranking

15 MEJORES instituciones en Confiabilidad y precisión de la información

43

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Tribunal de Libre Competencia	2	4	7	1
Banco Central	1	1	5	2
Ejército de Chile	11	12	10	2
Contraloría	5	2	2	4
Carabineros de Chile	6	5	8	5
Fuerza Aérea de Chile	13	7	12	6
Banco Estado	18	15	20	7
Ministerio Público - Fiscalía	-	6	6	8
Poder Judicial (Corte Suprema)	23	18	3	9
Metro	20	19	4	10
Servicio de Impuestos Internos	4	8	15	11
Codelco	24	21	22	12
Policía de Investigaciones	9	10	9	13
Ministerio de Obras Públicas	30	16	23	13
Armada de Chile	8	11	18	15

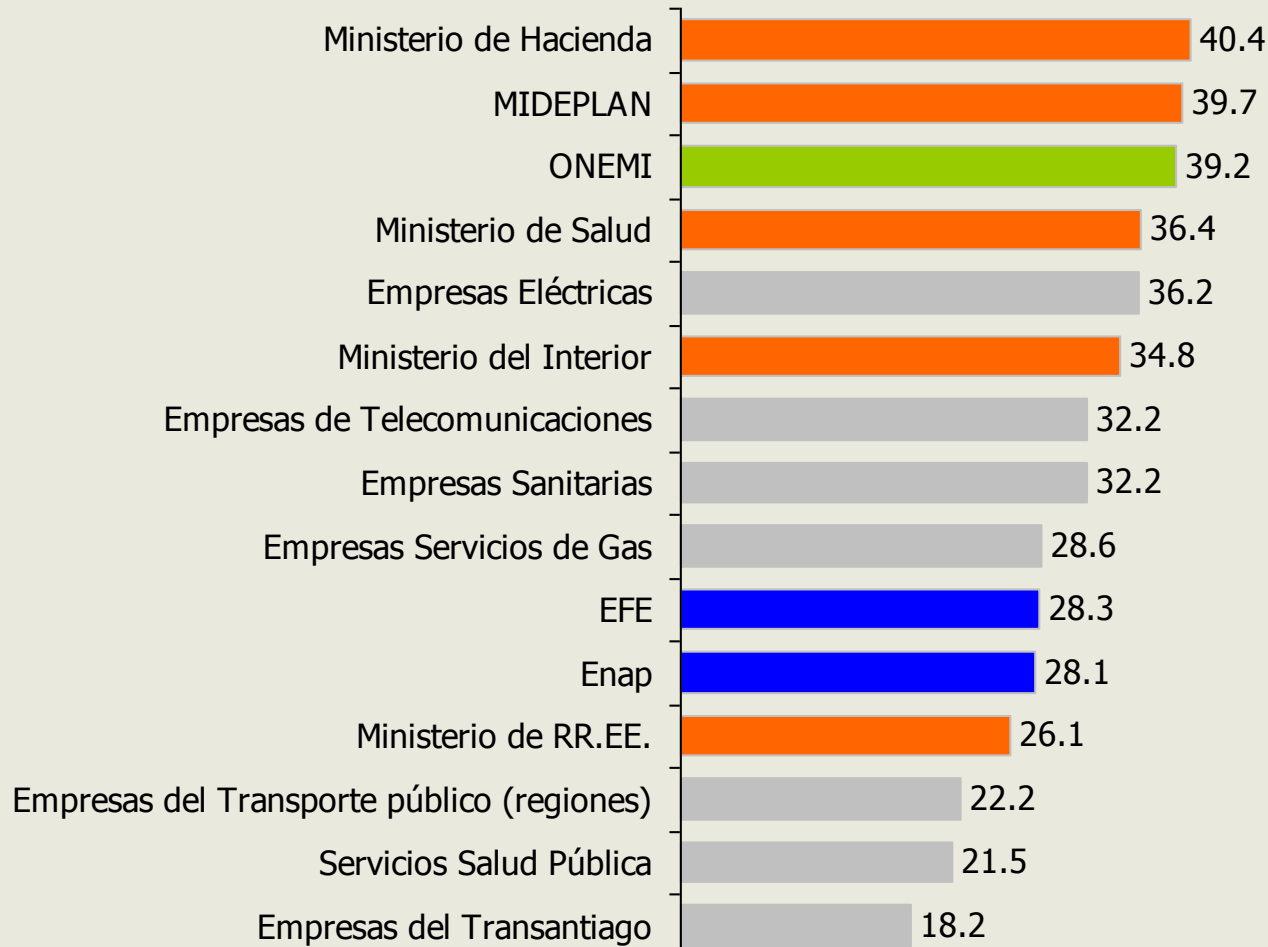
Ranking

15 PEORES instituciones en **Confiabilidad y precisión de la información**

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

44

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

Org de Gobierno

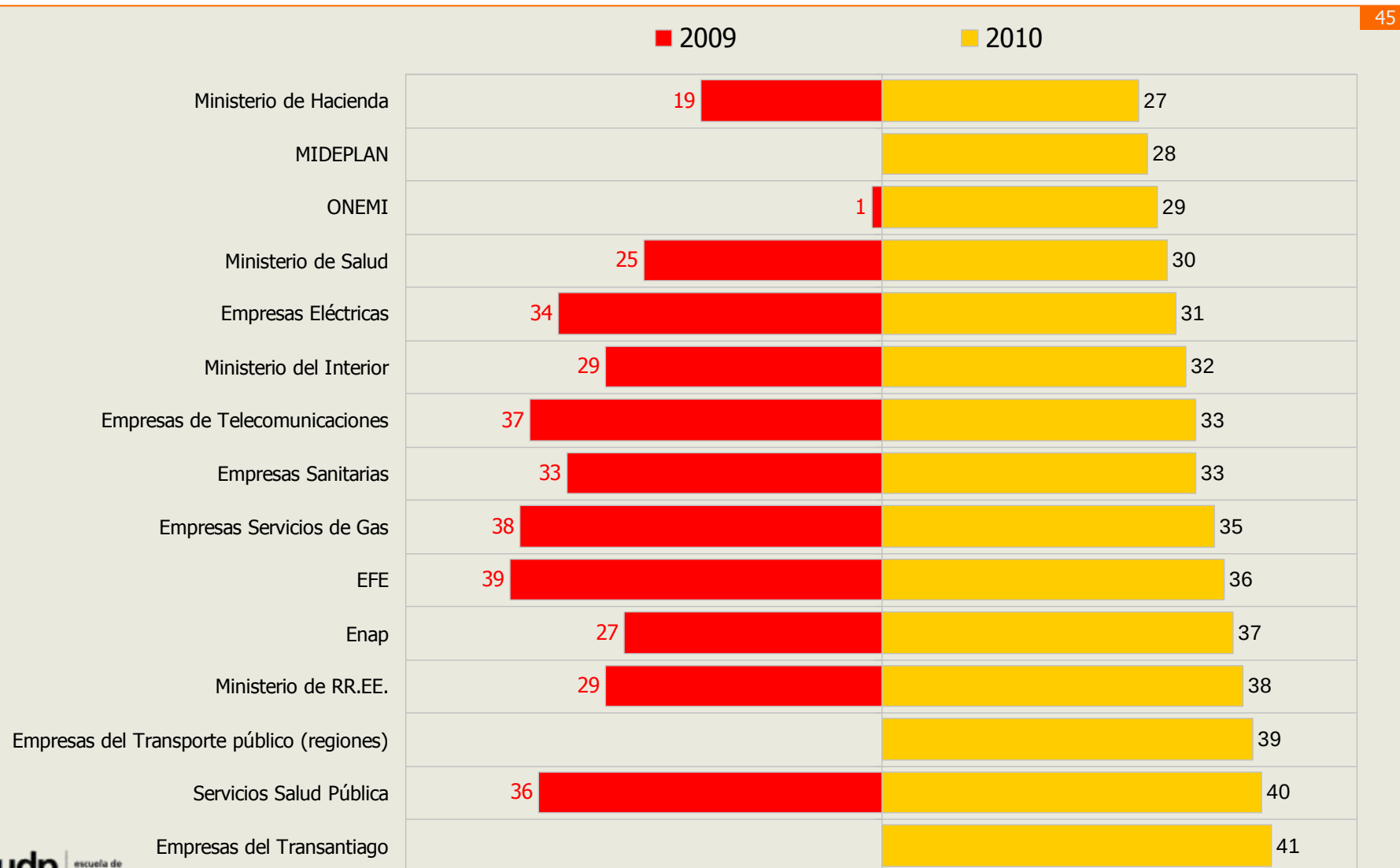
Empresas u Org de Servicio Público

Otros Poderes del Estado e Ins en General

Empresas Públicas

Ranking

15 PEORES instituciones en Confiabilidad y precisión de la información



Ranking

15 PEORES instituciones en Confiabilidad y precisión de la información

46

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Ministerio de Hacienda	10	17	19	27
MIDEPLAN	-	-	-	28
ONEMI	-	-	1	29
Ministerio de Salud	33	32	25	30
Empresas Eléctricas	15	26	34	31
Ministerio del Interior	35	30	29	32
Empresas de Telecomunicaciones	37	34	37	33
Empresas Sanitarias	17	20	33	33
Empresas Servicios de Gas	34	39	38	35
EFE	38	38	39	36
Enap	32	23	27	37
Ministerio de RR.EE.	31	30	29	38
Empresas del Transporte público (regiones)	-	-	-	39
Servicios Salud Pública	29	36	36	40
Empresas del Transantiago	-	-	-	41



Dimensión

“Entrega oportuna de información ”

3

Entrega oportuna de
la información

Ranking

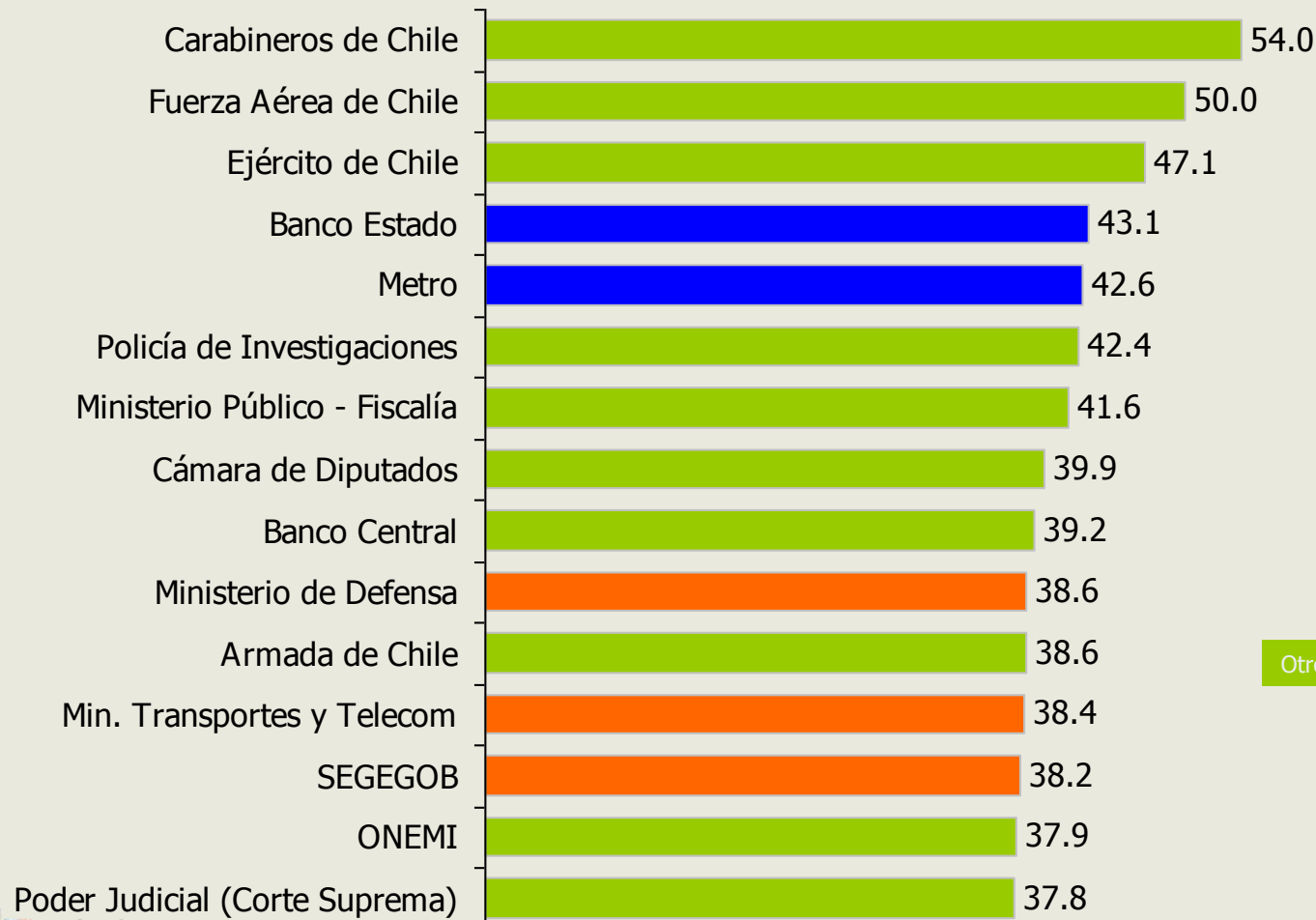
15 MEJORES instituciones en Entrega oportuna de la información

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

48

3

Entrega oportuna de la información



Otros Poderes del Estado e Ins en General

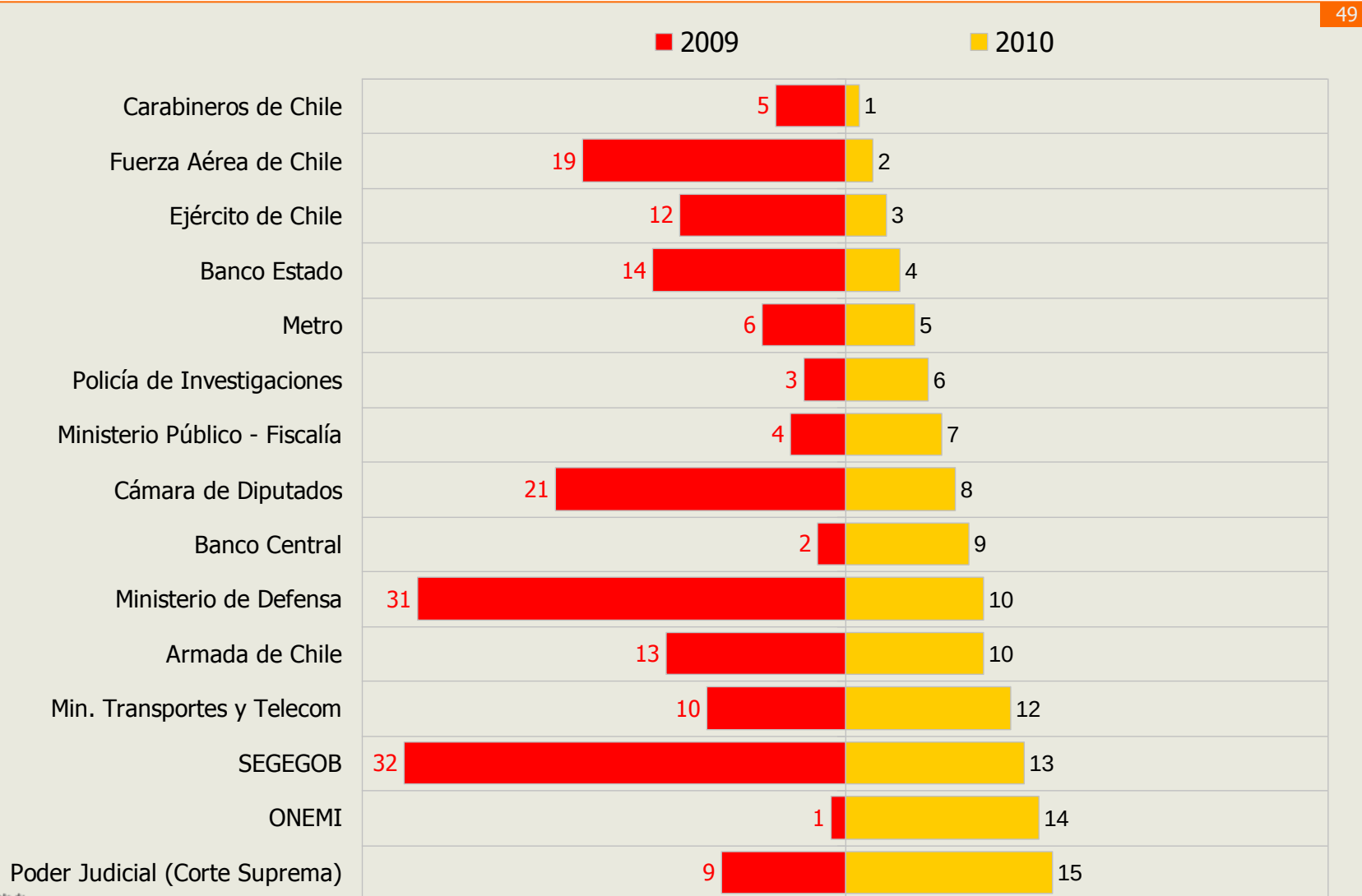
Org de Gobierno

Empresas Públicas

Empresas u Org de Servicio Público

Ranking

15 MEJORES instituciones en Entrega oportuna de la información



Ranking

15 MEJORES instituciones en Entrega oportuna de la información

50

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Carabineros de Chile	6	1	5	1
Fuerza Aérea de Chile	18	7	19	2
Ejército de Chile	21	17	12	3
Banco Estado	7	9	14	4
Metro	12	21	6	5
Policía de Investigaciones	3	2	3	6
Ministerio Público - Fiscalía	-	4	4	7
Cámara de Diputados	4	19	21	8
Banco Central	1	6	2	9
Ministerio de Defensa	26	27	31	10
Armada de Chile	8	8	13	10
Min. Transportes y Telecom		19	10	12
SEGEOB	19	16	32	13
ONEMI	-	-	1	14
Poder Judicial (Corte Suprema)	36	24	9	15

Ranking

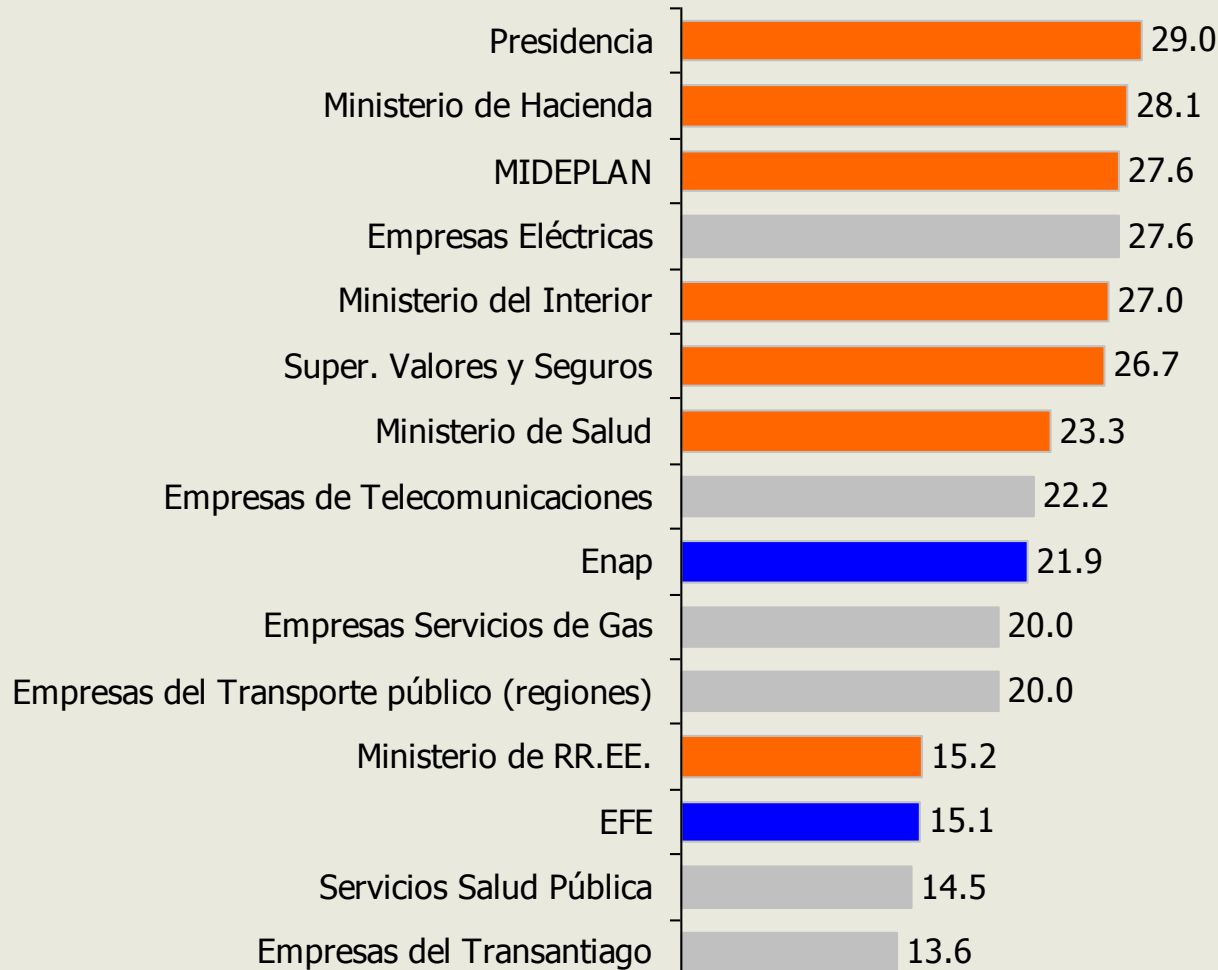
15 PEORES instituciones en Entrega oportuna de la información

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

51

3

Entrega oportuna de la información



Org de Gobierno

Empresas u Org de Servicio Público

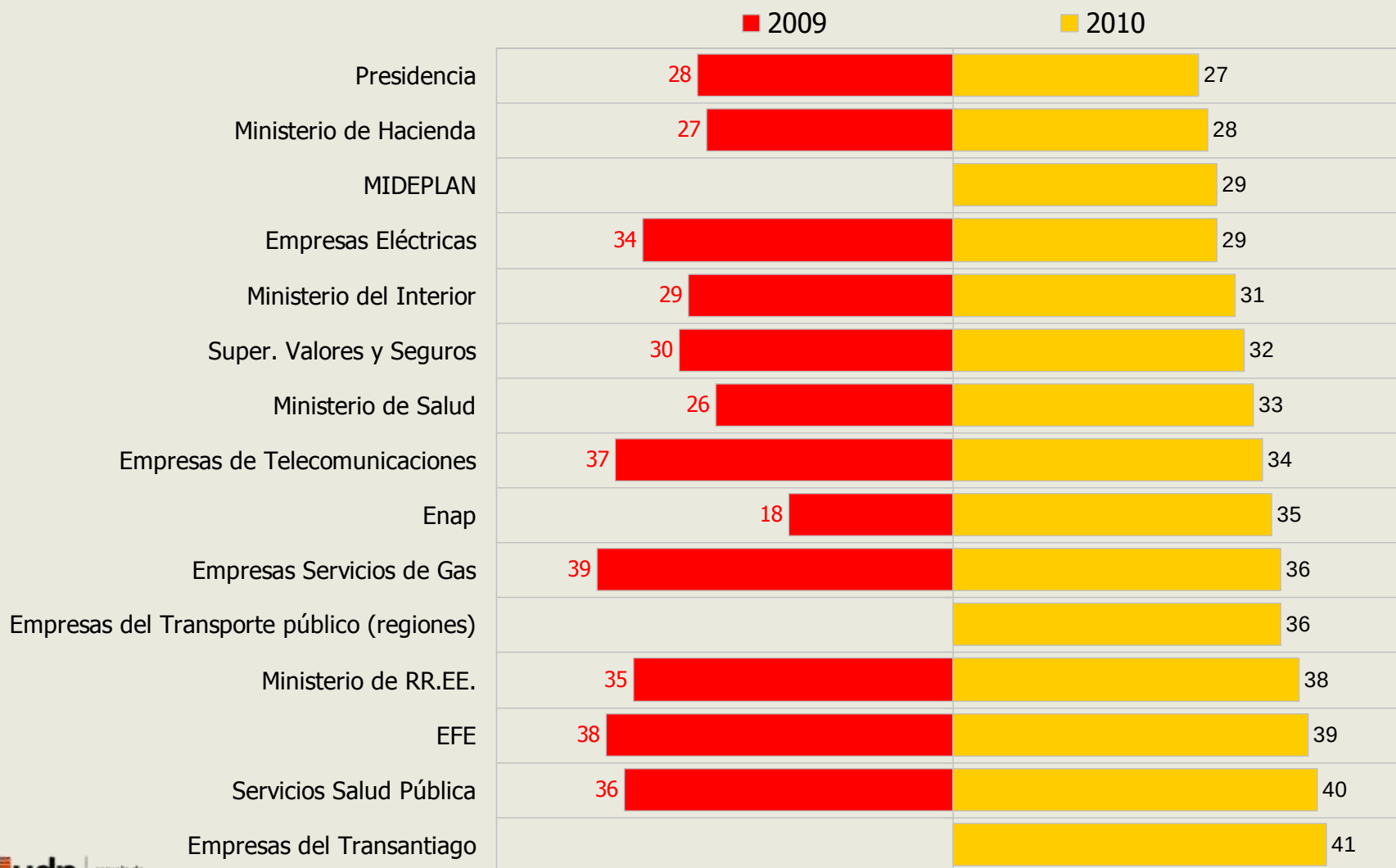
Empresas Públicas

Otros Poderes del Estado e Ins en General

Ranking

15 PEORES instituciones en Entrega oportuna de la información

52



Ranking

15 PEORES instituciones en Entrega oportuna de la información

53

	Posición Ranking 2007	Posición Ranking 2008	Posición Ranking 2009	Posición Ranking 2010
Presidencia	22	36	28	27
Ministerio de Hacienda	33	31	27	28
MIDEPLAN	-	-	-	29
Empresas Eléctricas	10	13	34	29
Ministerio del Interior	27	30	29	31
Super. Valores y Seguros	20	5	30	32
Ministerio de Salud	25	25	26	33
Empresas de Telecomunicaciones	37	34	37	34
Enap	17	23	18	35
Empresas Servicios de Gas	35	39	39	36
Empresas del Transporte público (regiones)	-	-	-	36
Ministerio de RR.EE.	30	28	35	38
EFE	38	38	38	39
Servicios Salud Pública	31	29	36	40
Empresas del Transantiago	-	-	-	41



3

Evaluación de Instituciones



“Organismos de Gobierno”



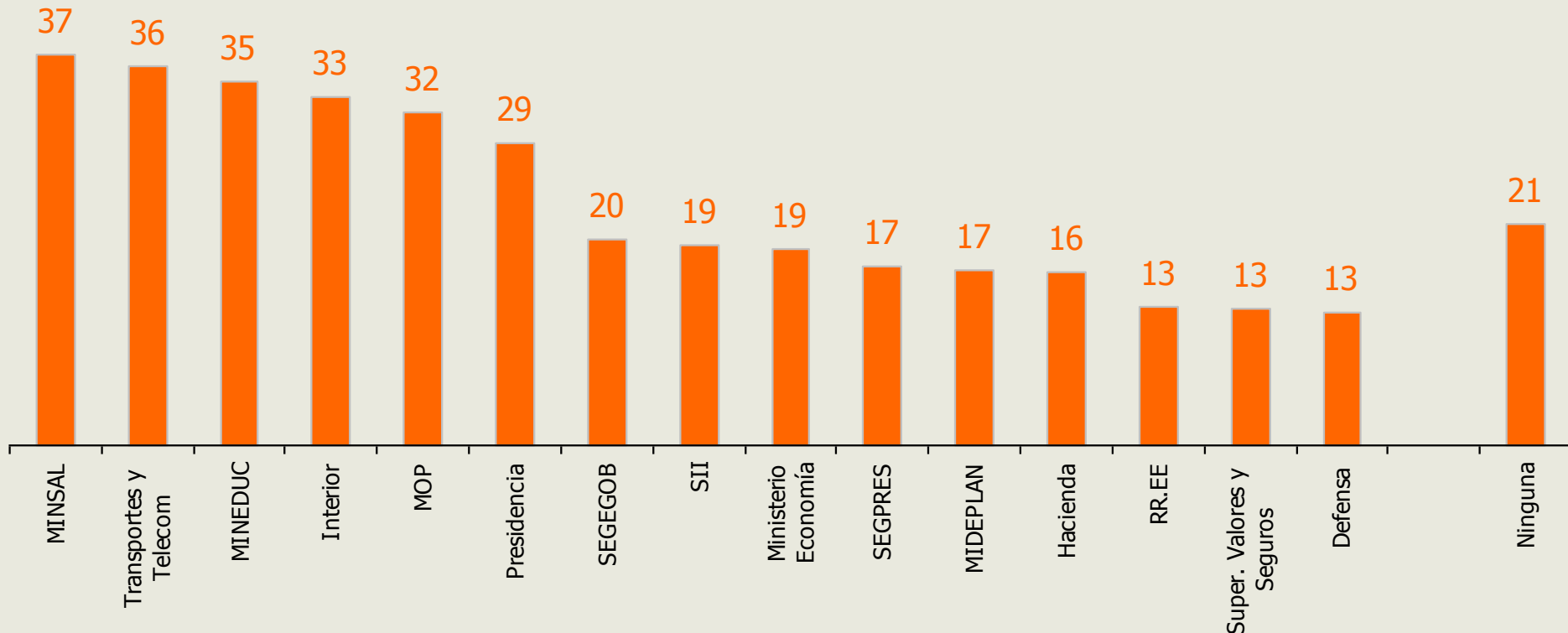
Organismos de Gobierno que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

56

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

2010



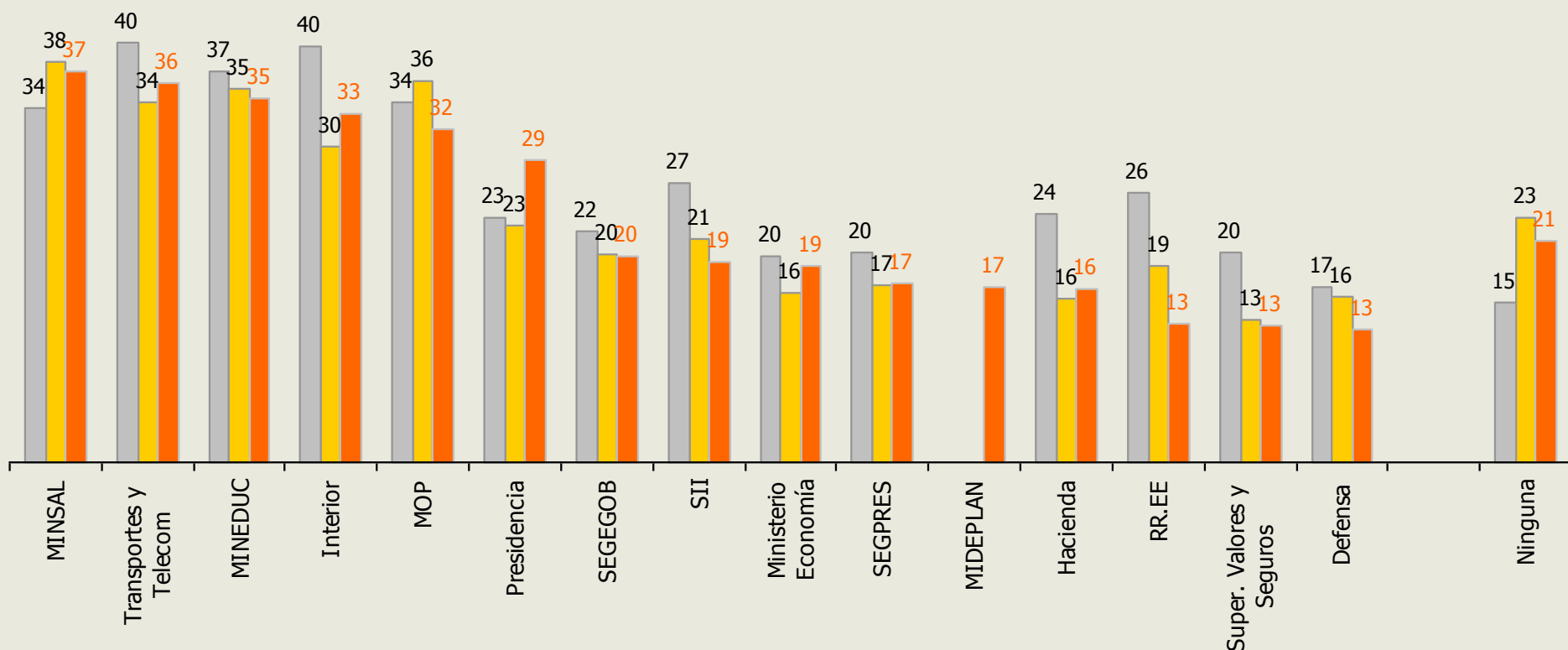
Organismos de Gobierno que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

57

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

2008 2009 2010



Organismos de Gobierno que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

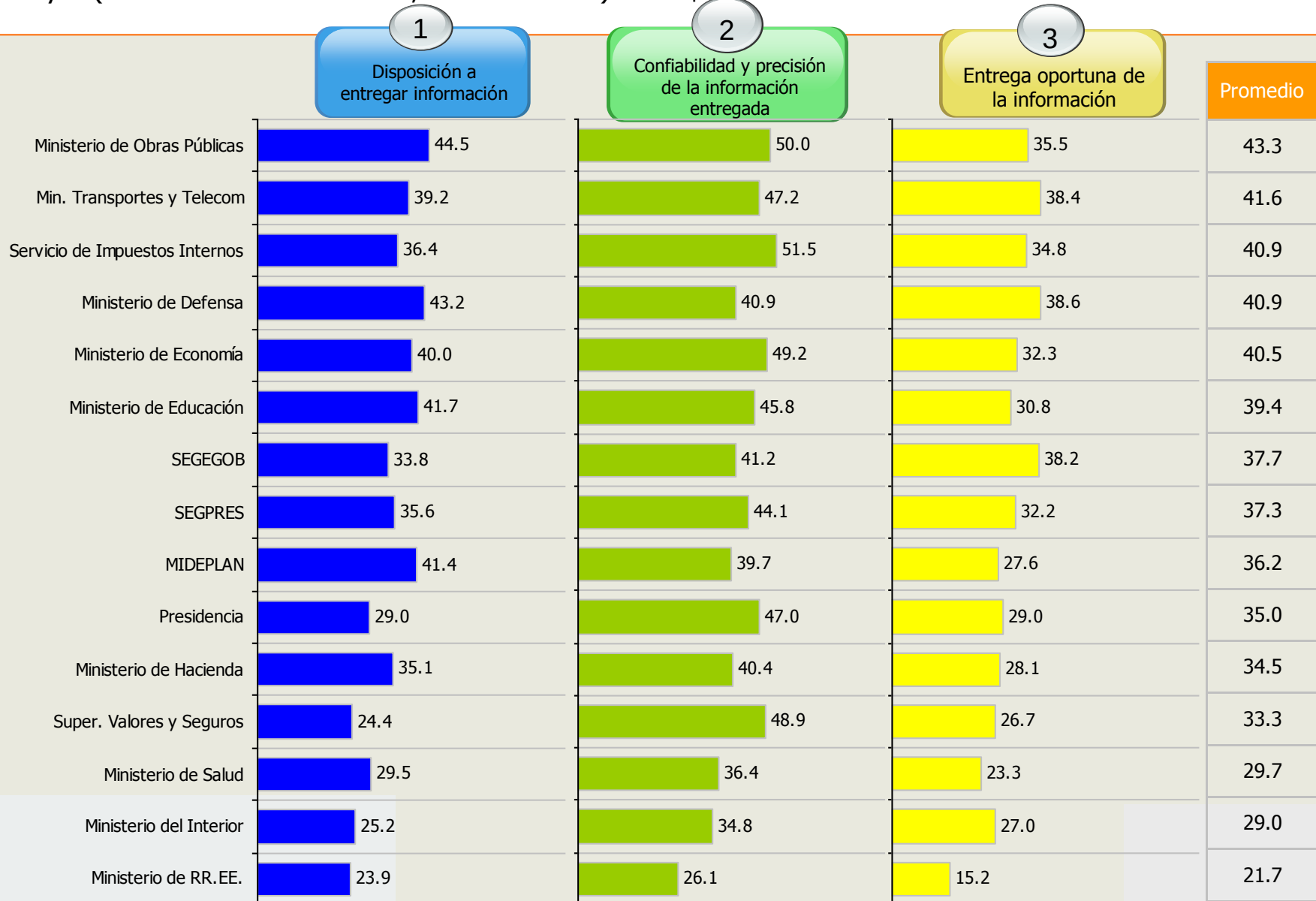
58

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Ministerio de Salud	37.2	37.3	37.0	28.3	39.4
Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones	36.0	34.9	37.7	32.3	36.4
Ministerio de Educación	34.6	34.4	34.8	26.3	36.9
Ministerio del Interior	33.1	36.8	27.5	41.4	28.4
Ministerio de Obras Públicas	31.7	23.4	44.2	21.2	35.6
Presidencia	28.8	35.9	18.1	26.3	28.4
Ministerio Secretario General de Gobierno	19.6	25.4	10.9	26.3	14.8
Servicio de Impuestos Internos	19.0	19.6	18.1	15.2	18.6
Ministerio de Economía	18.7	22.5	13.0	19.2	16.9
Ministerio Secretario General de la Presidencia	17.0	25.4	4.3	26.3	11.9
Ministerio de Planificación Nacional	16.7	17.7	15.2	16.2	14.4
Ministerio de Hacienda	16.4	22.5	7.2	23.2	12.3
Ministerio de RR.EE.	13.3	19.6	3.6	22.2	8.1
Superintendencia de Valores y Seguros	13.0	17.2	6.5	18.2	8.9
Ministerio de Defensa	12.7	17.7	5.1	22.2	7.2
Ninguno	21.0	15.3	29.7	16.2	23.3

Evaluación de los **Organismos de Gobierno** en los siguientes aspectos del acceso a información de interés público

% 6 y 7 (Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente) Base: quienes han contactado a cada institución



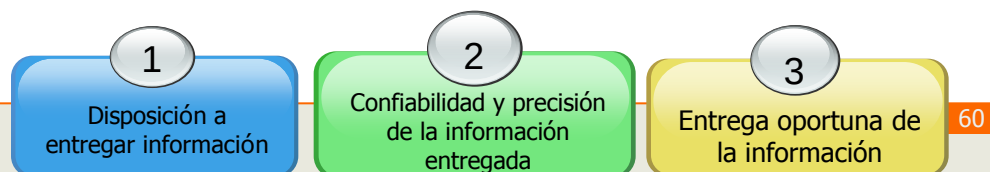
Evaluación de los Organismos de Gobierno

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

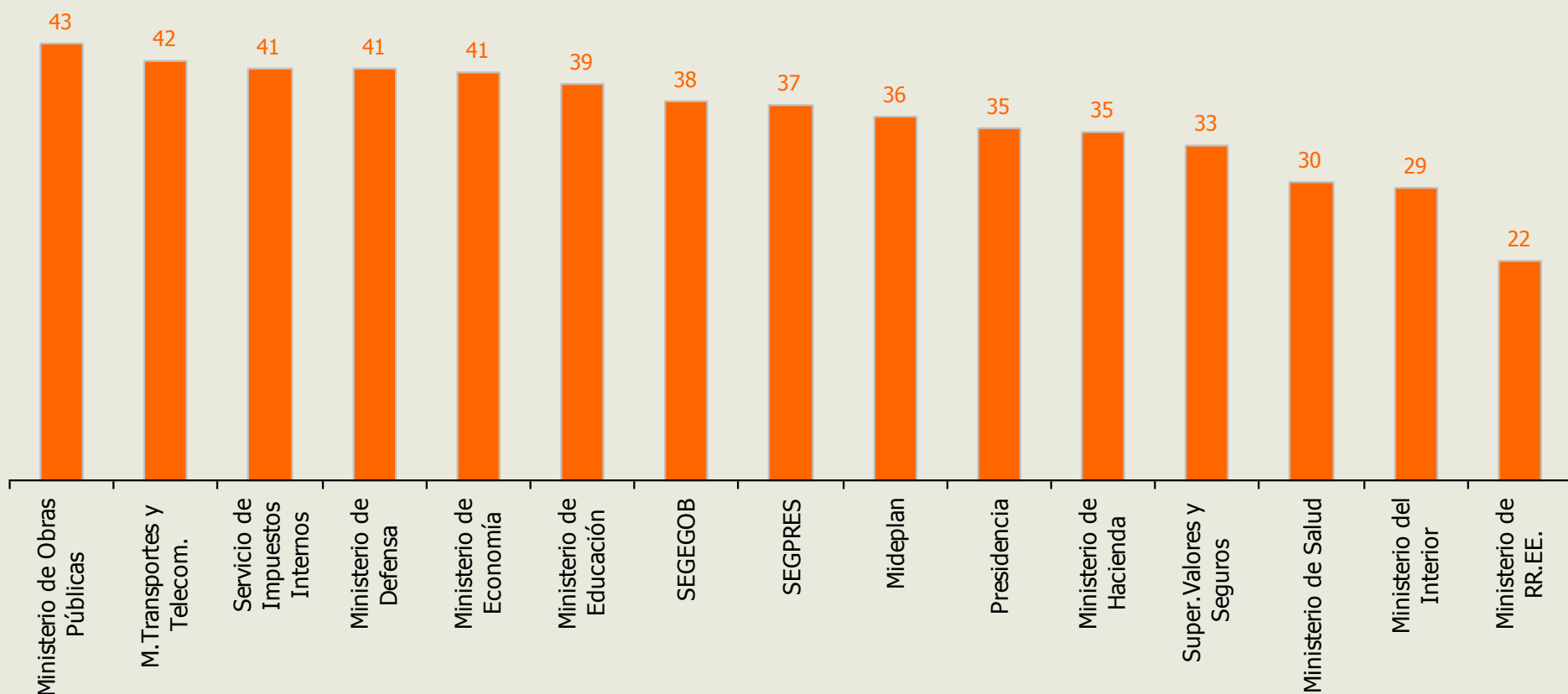
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



2010



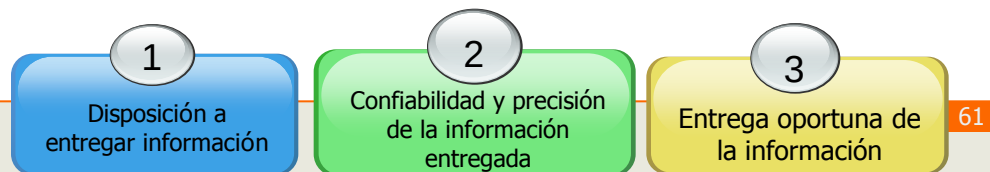
Evaluación de los Organismos de Gobierno

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

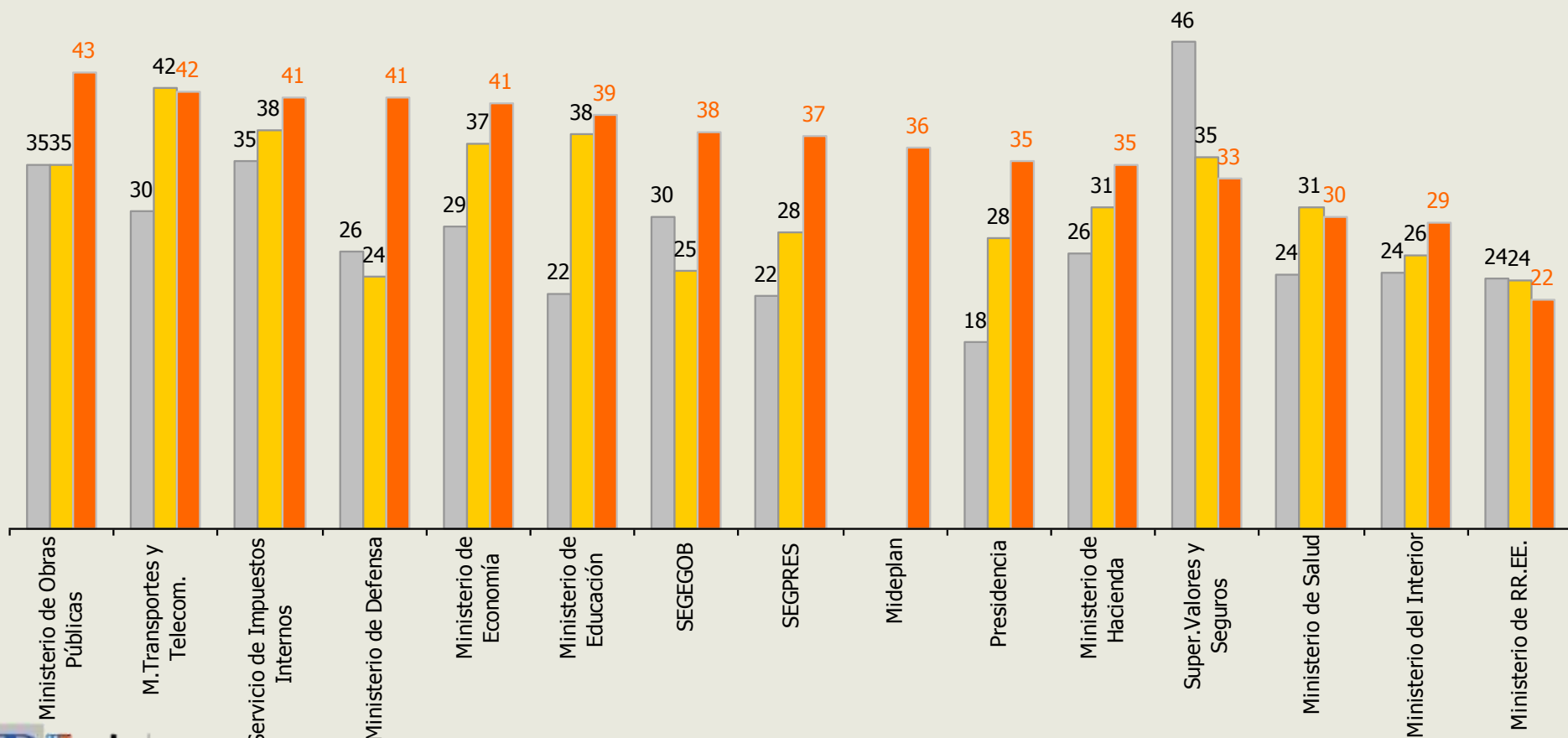
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



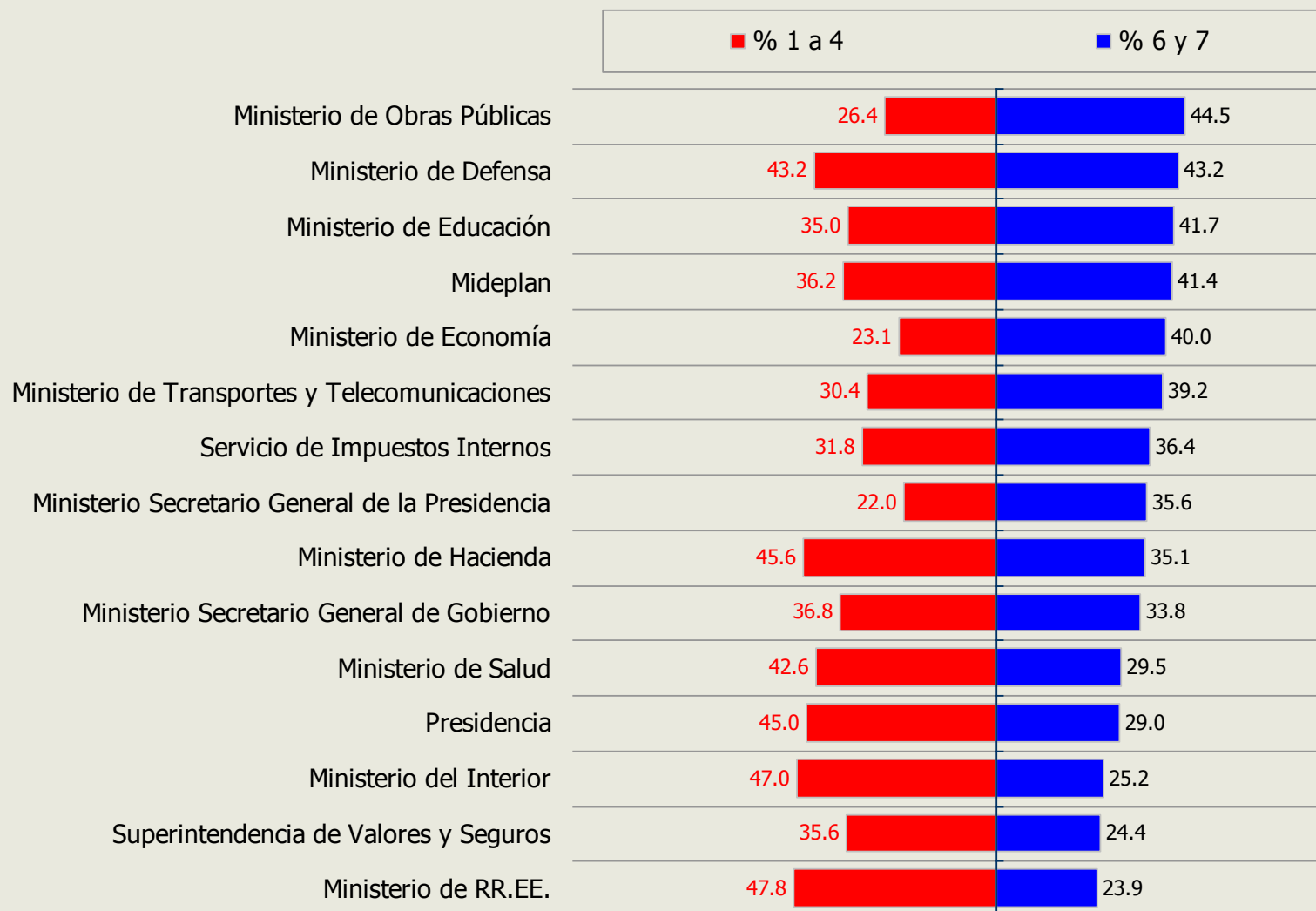
Evaluación de los Organismos de Gobierno respecto a la disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

1

Disposición a
entregar información



Evaluación de los Organismos de Gobierno respecto a la disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

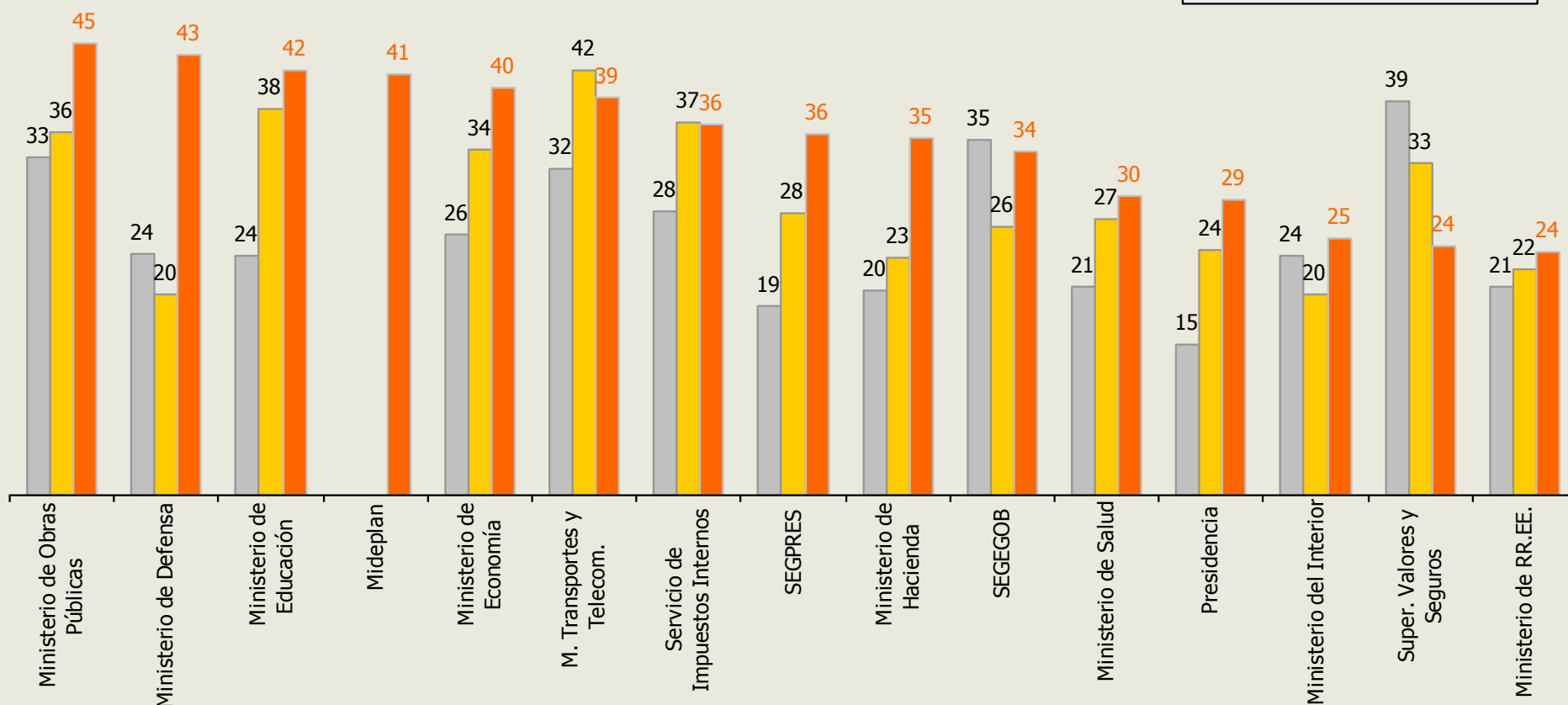
1

Disposición a
entregar información

63

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



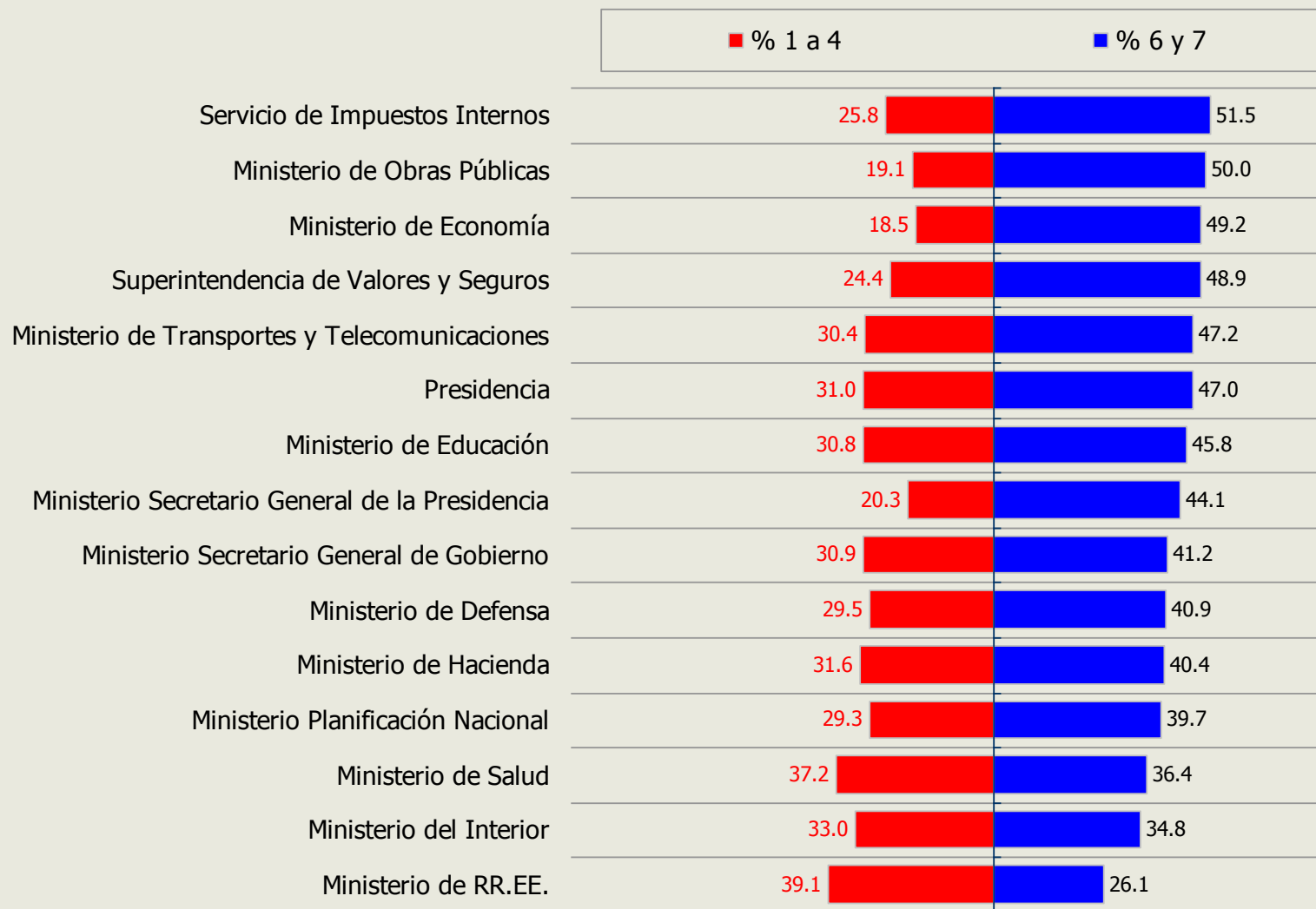
Evaluación de los Organismos de Gobierno respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada



64

Evaluación de los Organismos de Gobierno respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

2

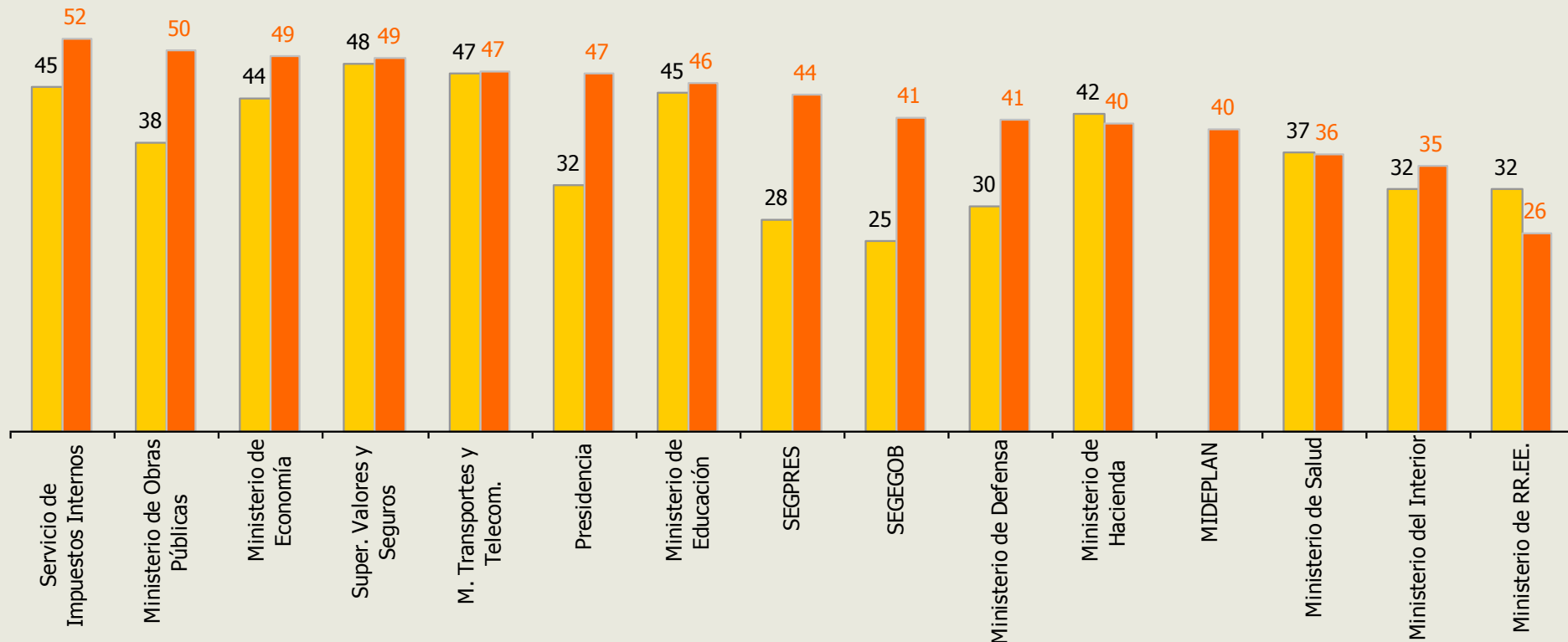
Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

65

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2009

■ 2010



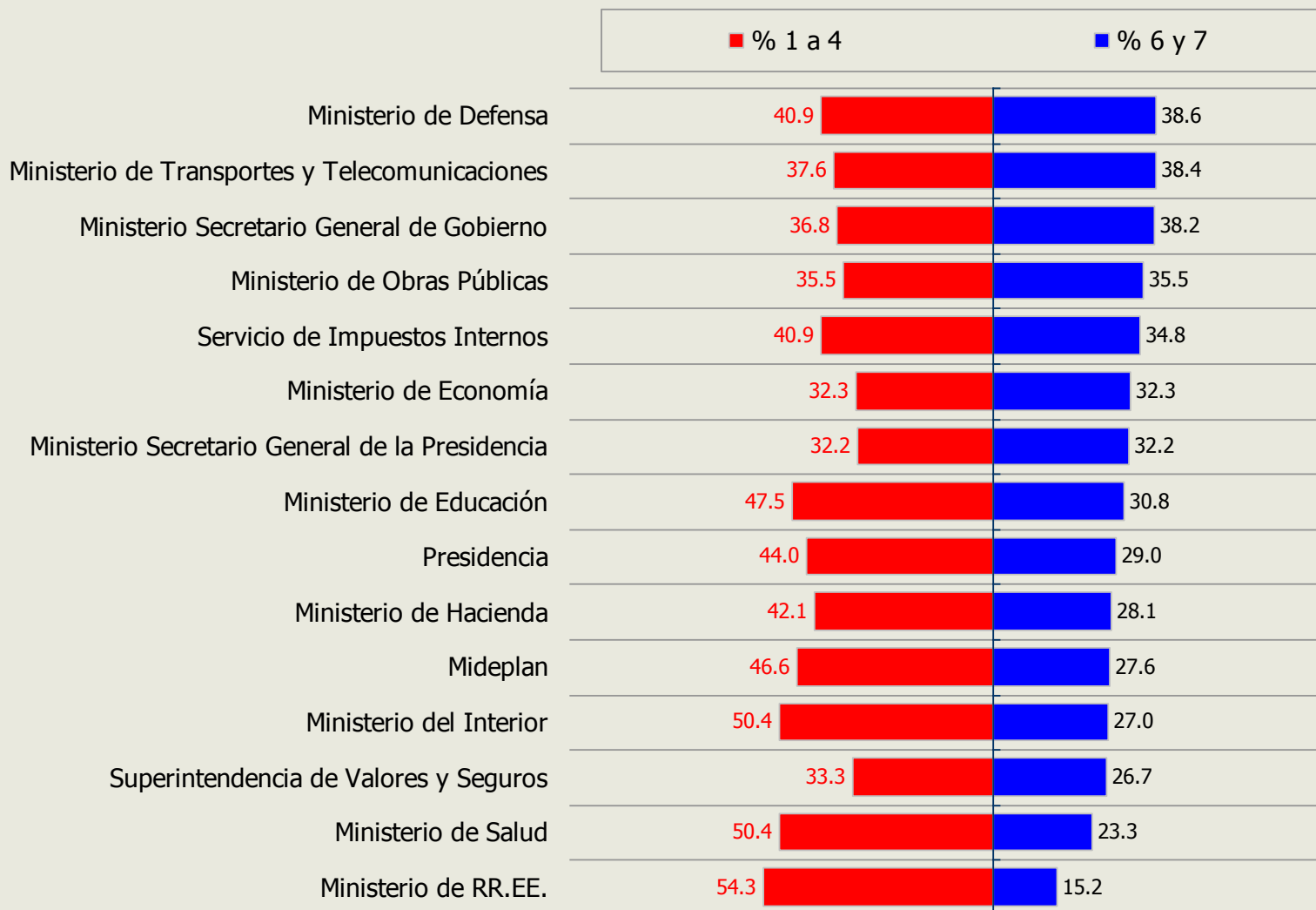
Evaluación de los Organismos de Gobierno respecto a la entrega oportuna de información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

3

Entrega oportuna de la información



Evaluación de los Organismos de Gobierno respecto a la entrega oportuna de información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

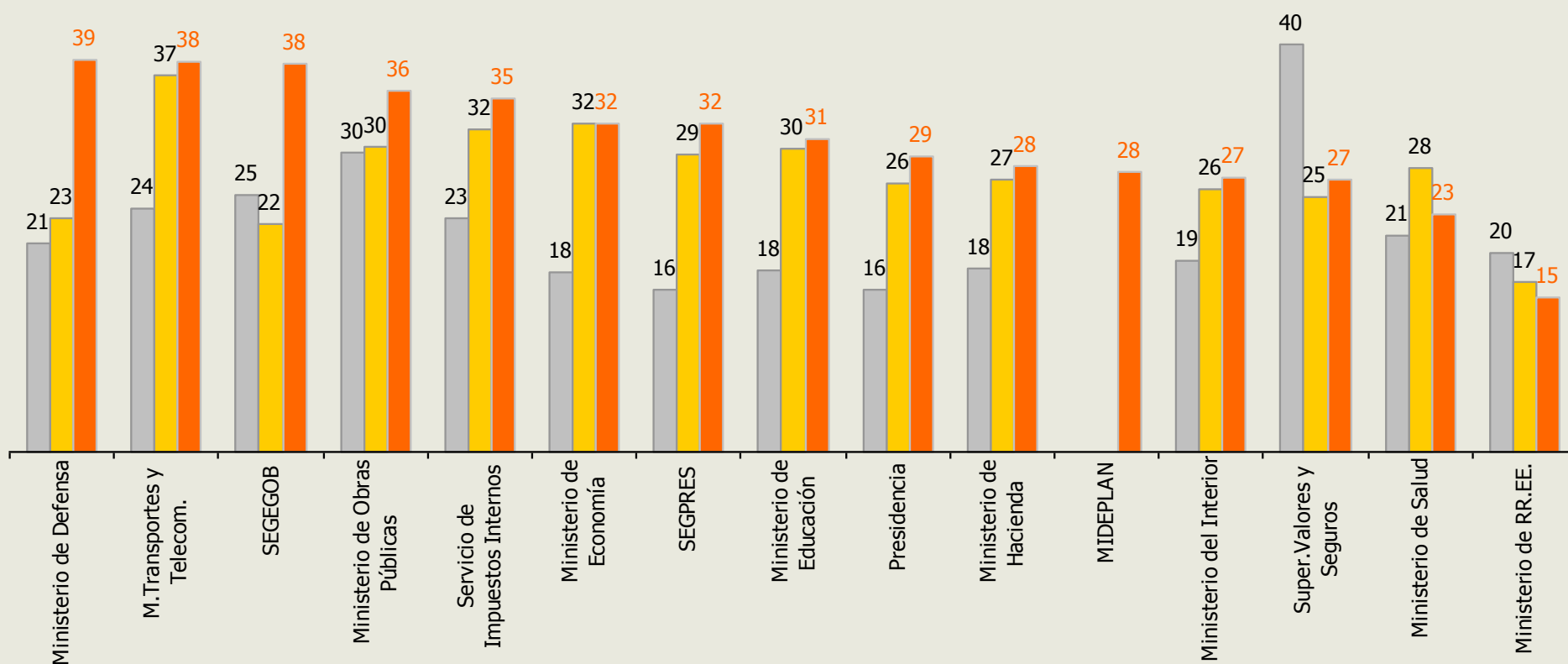
3

Entrega oportuna de la información

67

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

2008 2009 2010





Empresas Públicas

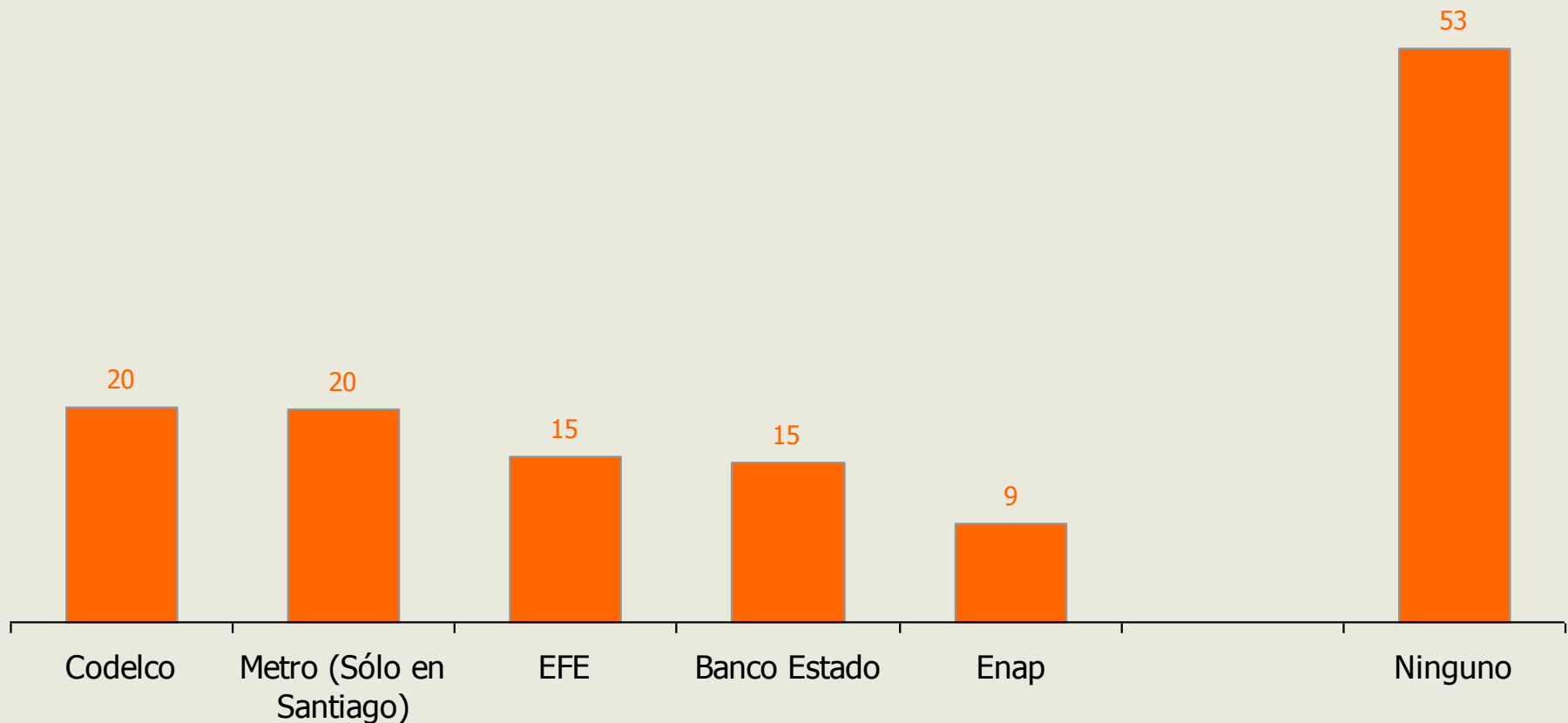
Empresas Públicas que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

69

% QUE HA CONTACTADO CADA EMPRESA

■ 2010



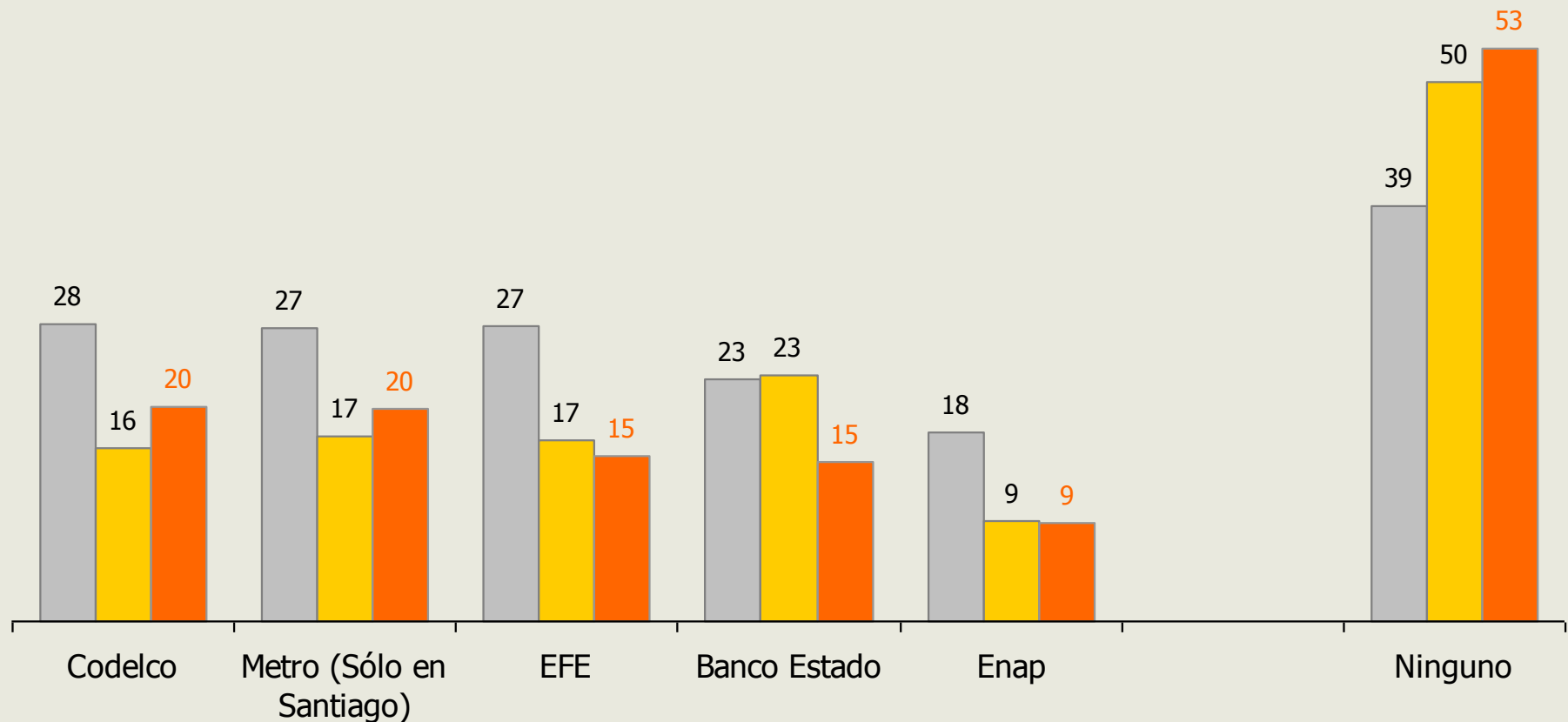
Empresas Públicas que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

70

% QUE HA CONTACTADO CADA EMPRESA

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Empresas Públicas que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

71

% QUE HA CONTACTADO CADA EMPRESA

	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Codelco	19.9	22.5	15.9	22.2	16.9
Metro (Stgo)	19.6	32.5	-	27.3	14.4
EFE (Ferrocarriles)	15.3	11.0	21.7	13.1	15.7
Banco Estado	14.7	15.3	13.8	9.1	16.1
Enap	9.2	10.5	7.2	12.1	6.8
Ninguna	53.0	50.7	56.5	52.5	53.8

Evaluación de las **Empresas Públicas** en los siguientes aspectos del acceso a información de interés público

% 6 y 7 (Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente) Base: quienes han contactado a cada institución



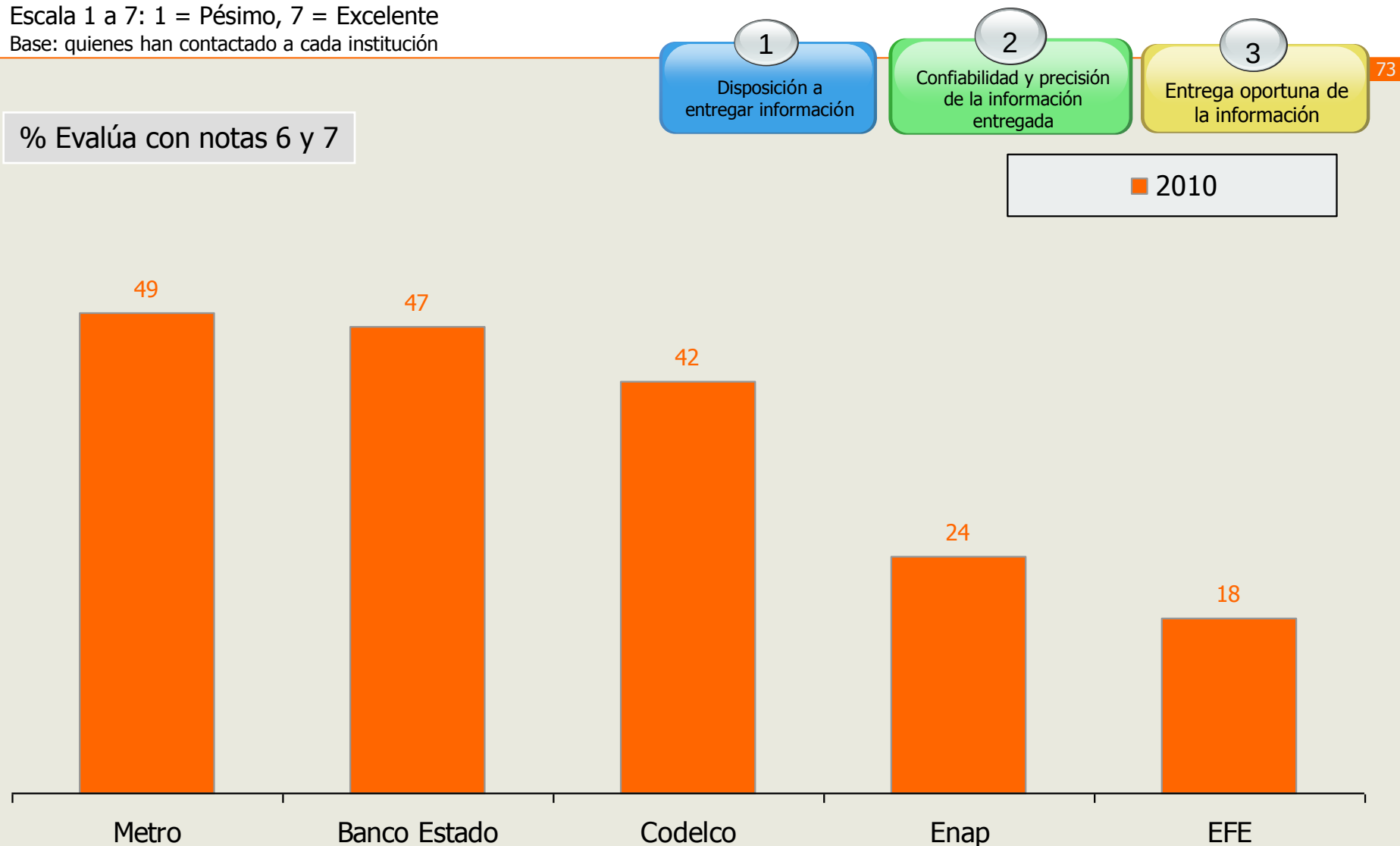
Evaluación de las Empresas Públicas

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



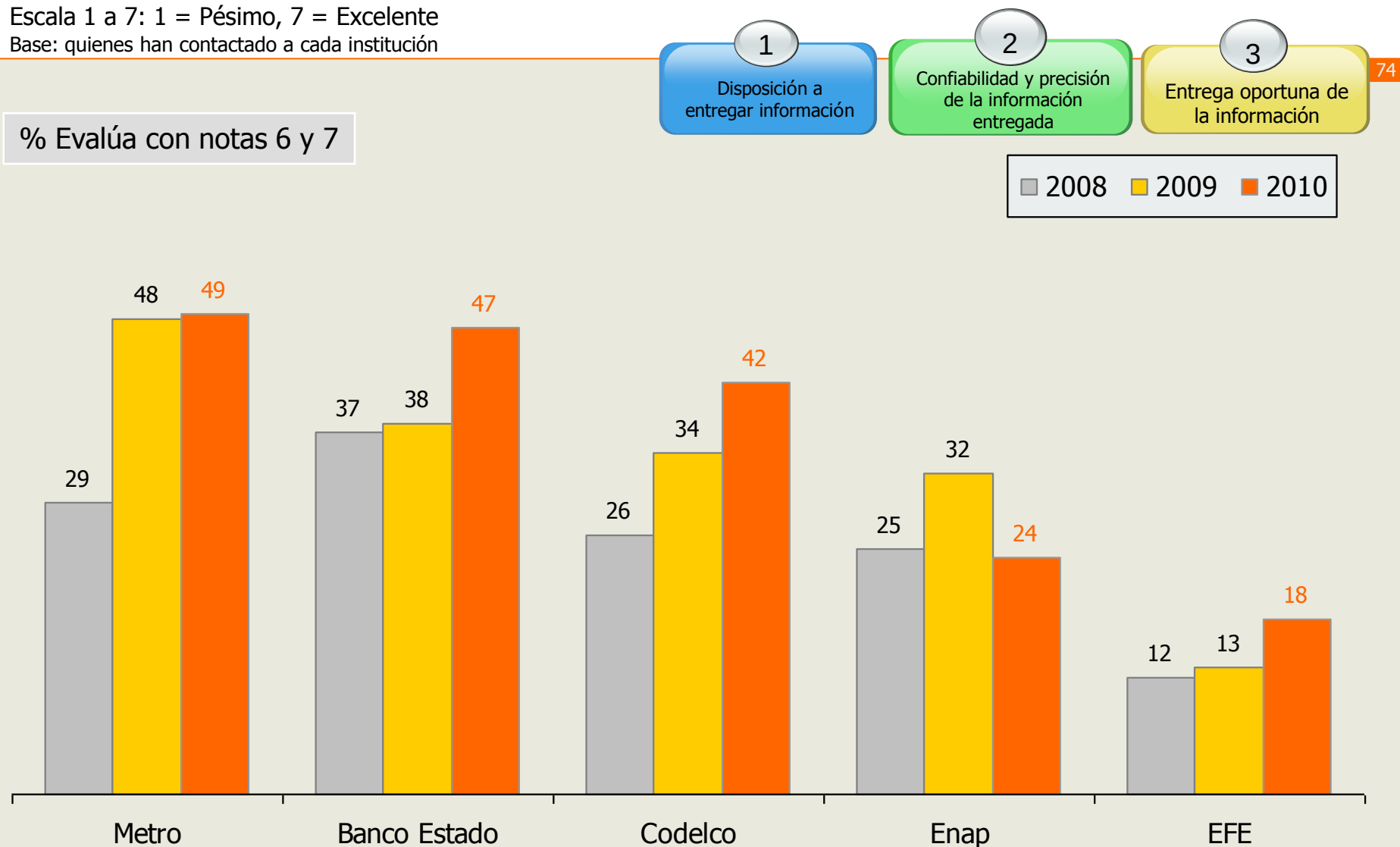
Evaluación de las Empresas Públicas

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



Evaluación de las Empresas Públicas respecto a la disposición a entregar información

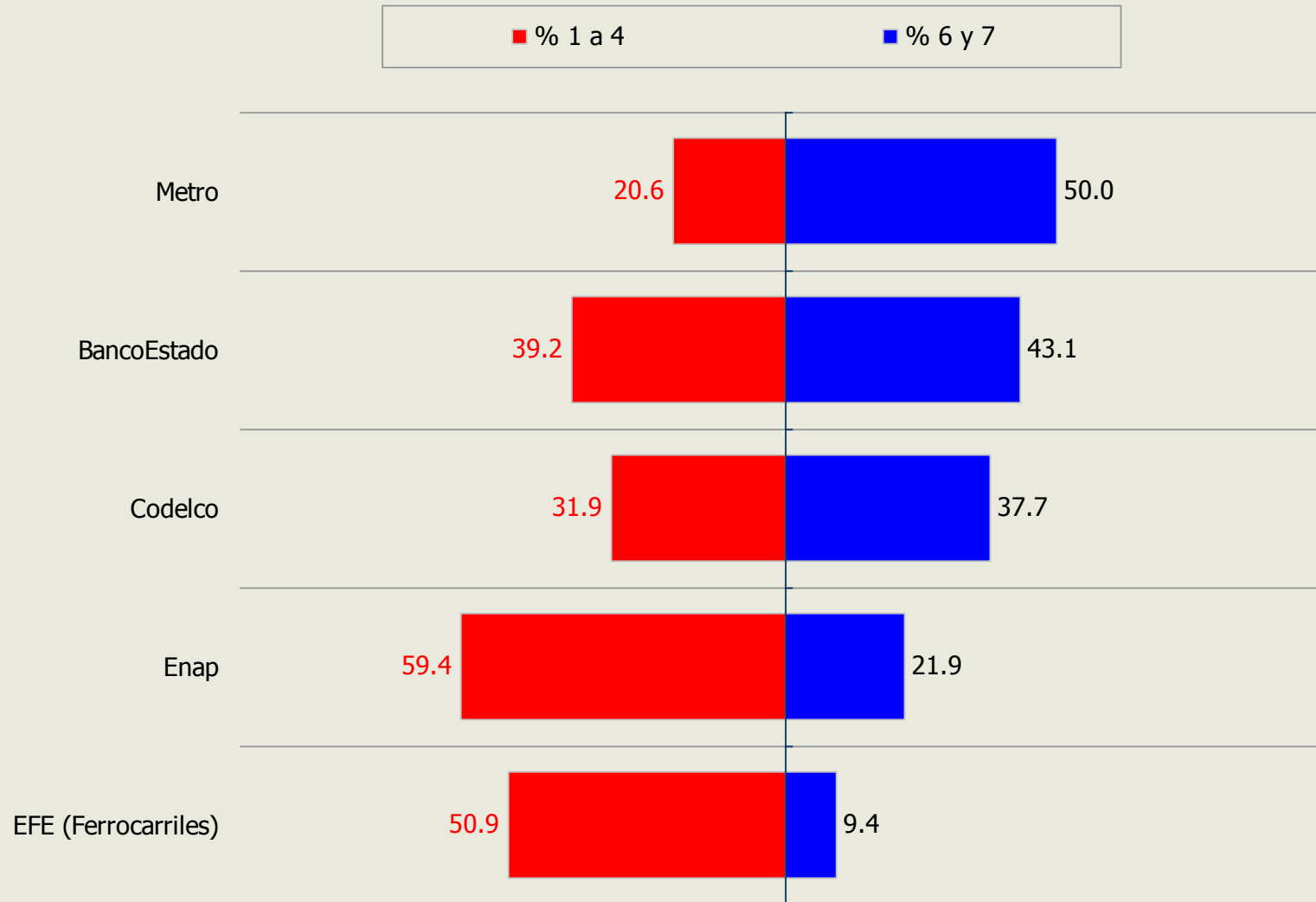
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

1

Disposición a
entregar información

75



Evaluación de las Empresas Públicas respecto a la disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

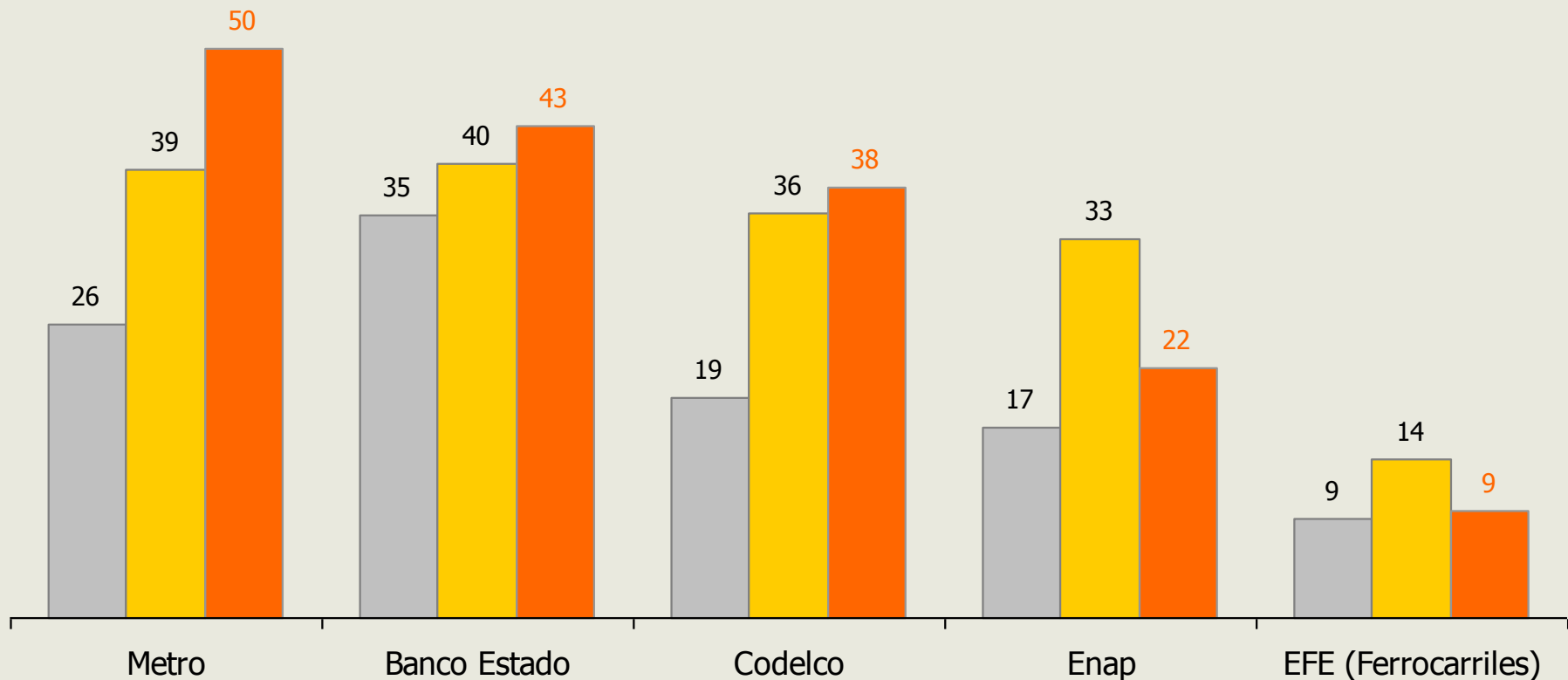
1

Disposición a
entregar información

76

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Evaluación de las Empresas Públicas respecto a la confiabilidad y precisión de la información

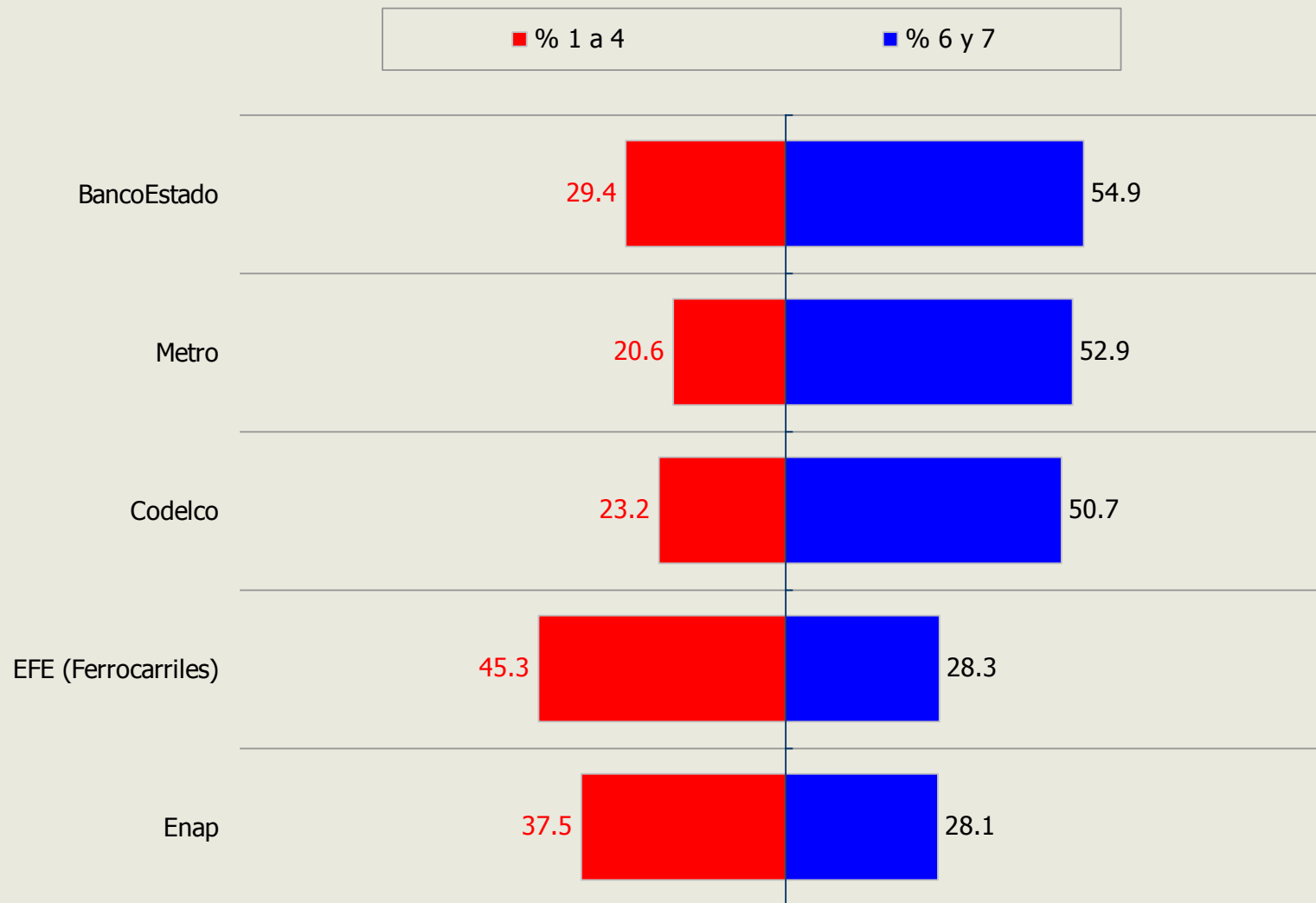
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

77



Evaluación de las Empresas Públicas respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

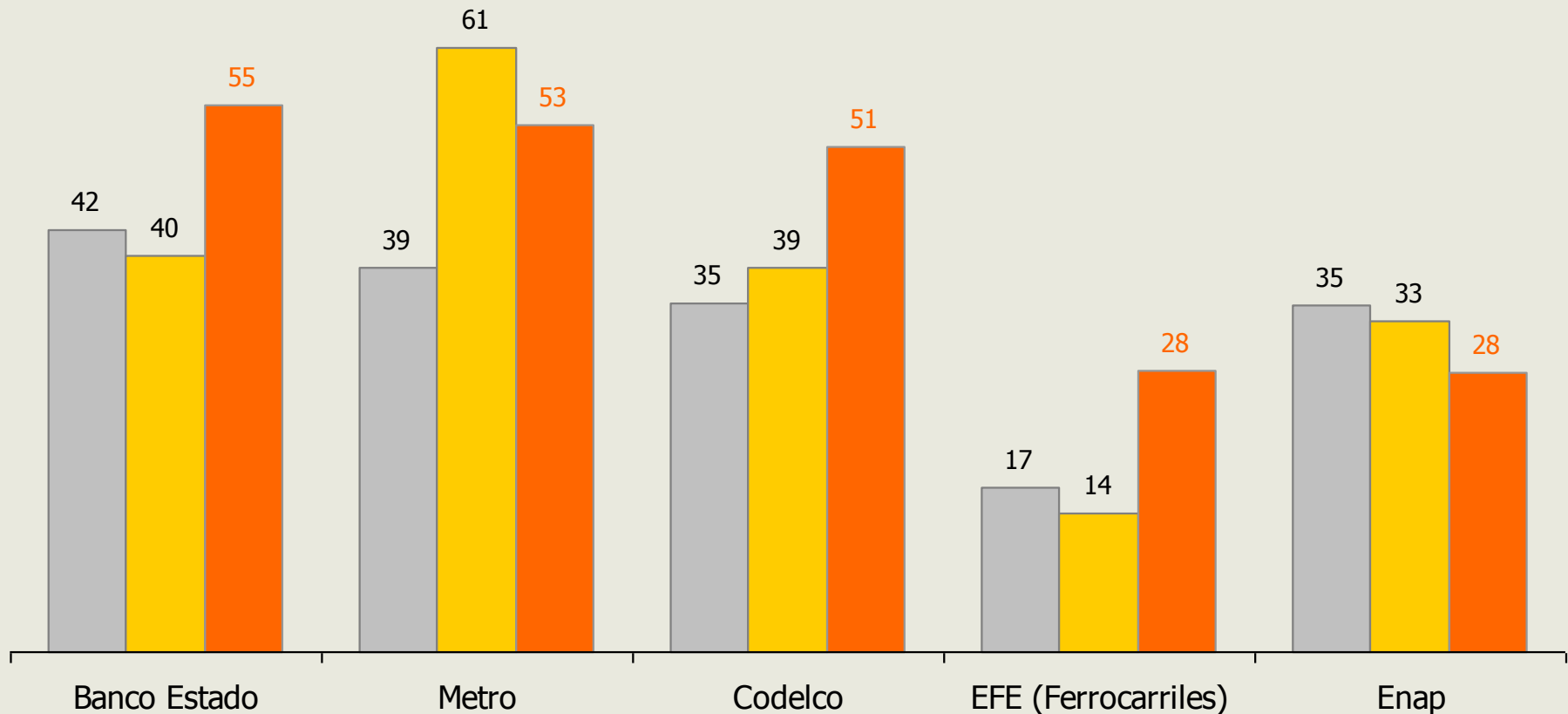
2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

78

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Evaluación de las Empresas Públicas respecto a la entrega oportuna de la información

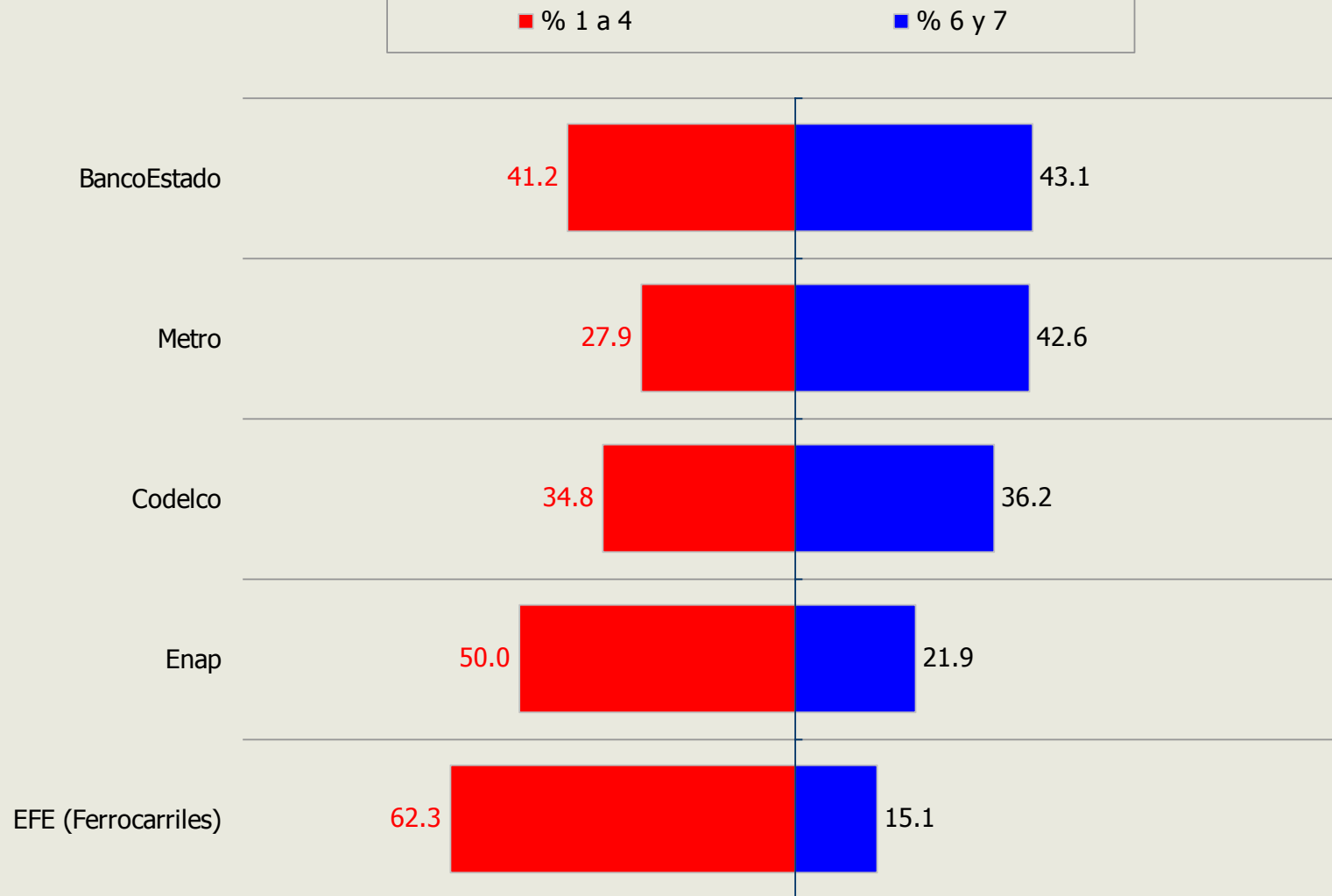
Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

3

Entrega oportuna de la información

79



Evaluación de las Empresas Públicas respecto a la entrega oportuna de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

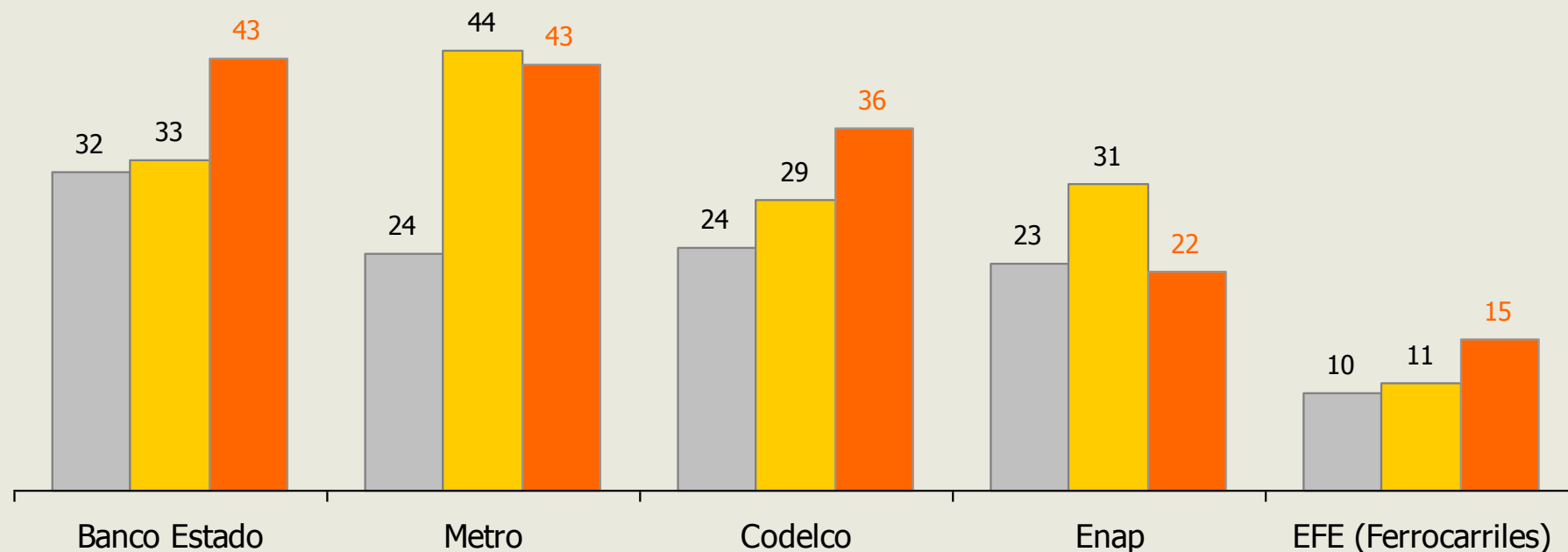
3

Entrega oportuna de la información

80

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

2008 2009 2010





Empresas u Organismos de Servicio Público

Empresas u Organismos de Servicio Público que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

82

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

■ 2010



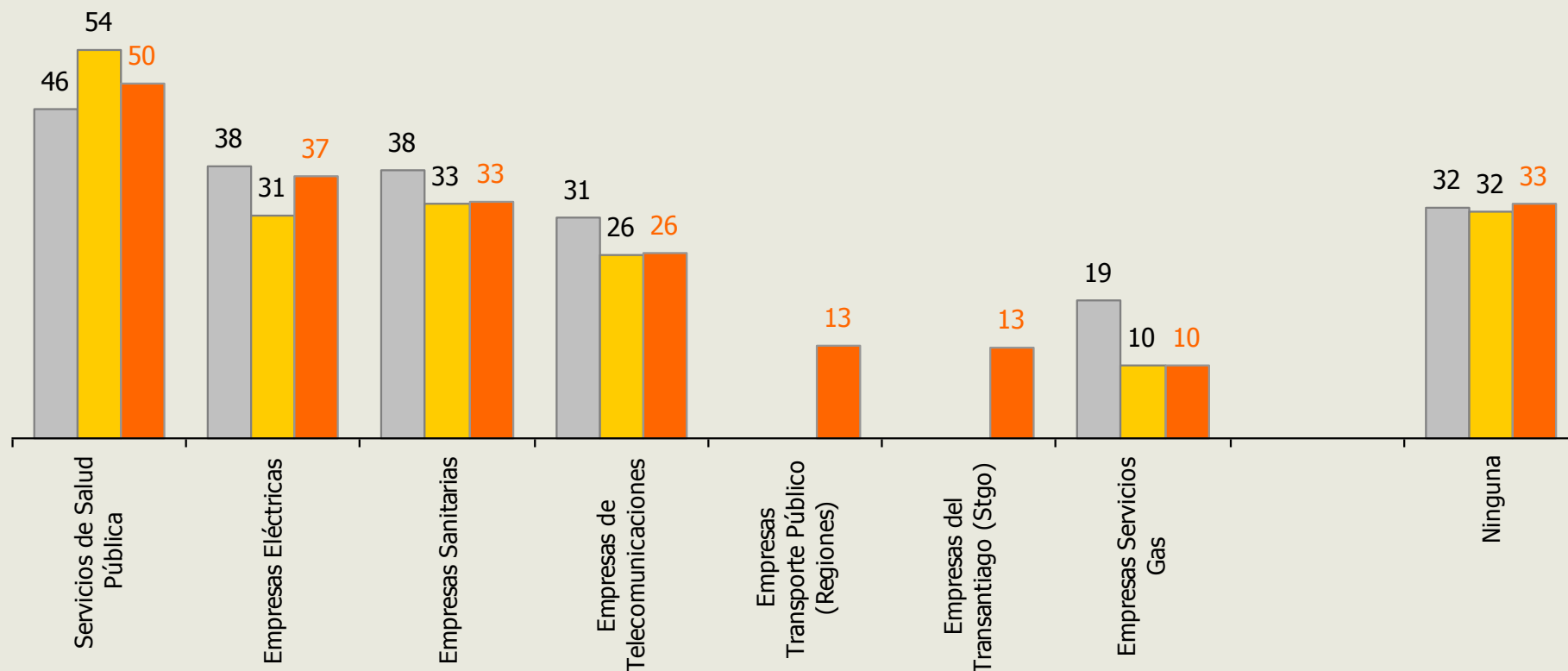
Empresas u Organismos de Servicio Público que ha **contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

83

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Empresas u Organismos de Servicio Público que **ha contactado** el último año para acceder a información de interés público

Por segmentos

Base: Total muestra (347 casos)

84

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Servicios Salud Pública	49.6	31.6	76.8	26.3	59.3
Empresas Eléctricas	36.6	23.4	56.5	20.2	42.4
Empresas Sanitarias	33.1	15.3	60.1	15.2	39.8
Empresas de Telecomunicaciones	25.9	23.4	29.7	14.1	28.8
Empresas del Transporte Público (Regiones)	13.0	-	32.6	-	19.1
Empresas del Transantiago (Stgo)	12.7	21.1	-	19.2	8.5
Empresas Servicio de Gas	10.1	9.6	10.9	6.1	11.0
Ninguna	32.9	46.9	11.6	53.5	25.0

Evaluación de las **Empresas u Organismos de Servicio Público** en los siguientes aspectos del acceso a información de interés público

% 6 y 7 (Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente) Base: quienes han contactado a cada institución



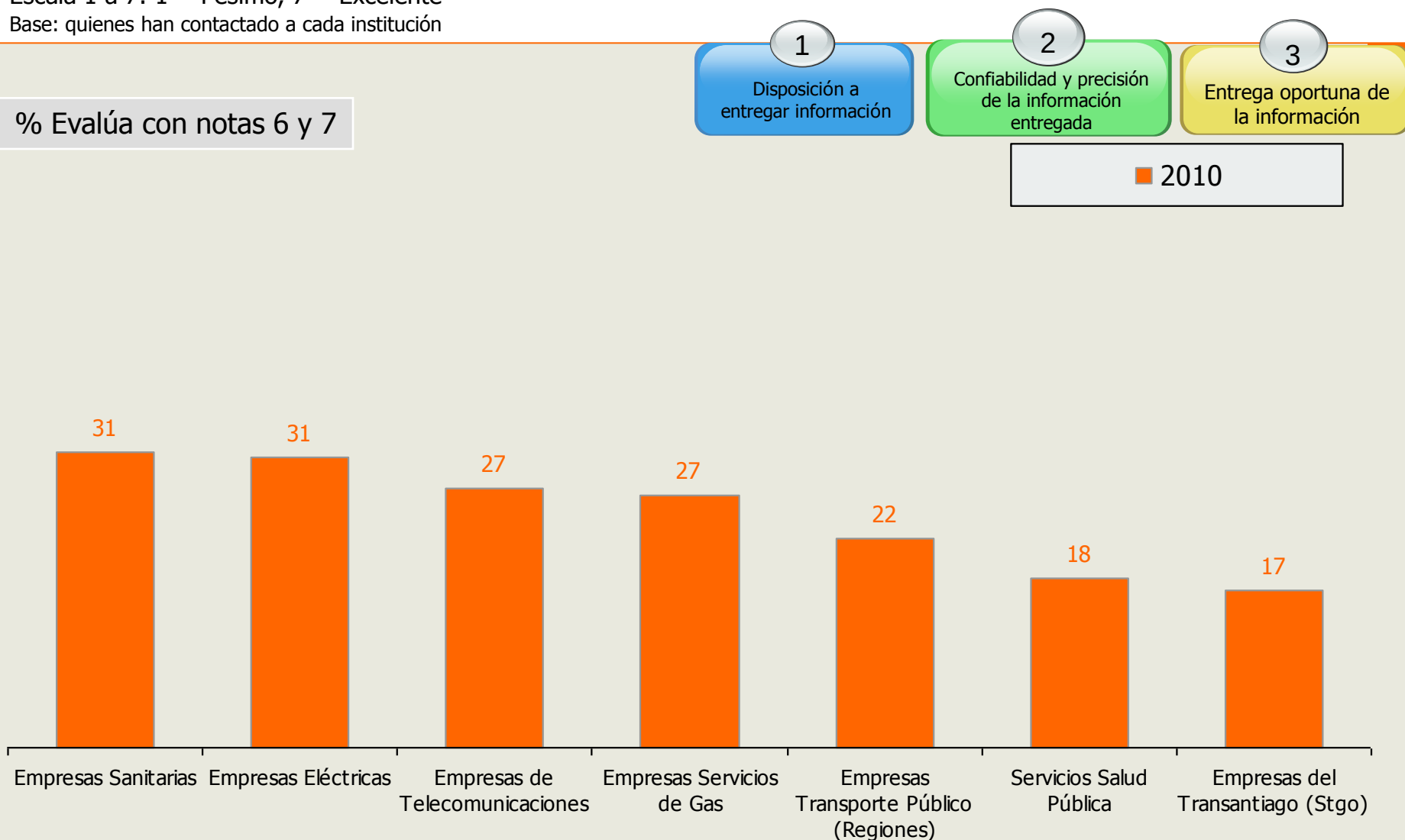
Evaluación de Empresas u Organismos de Servicio Público

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7



Evaluación de Empresas u Organismos de Servicio Público

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

% Evalúa con notas 6 y 7

1

Disposición a
entregar información

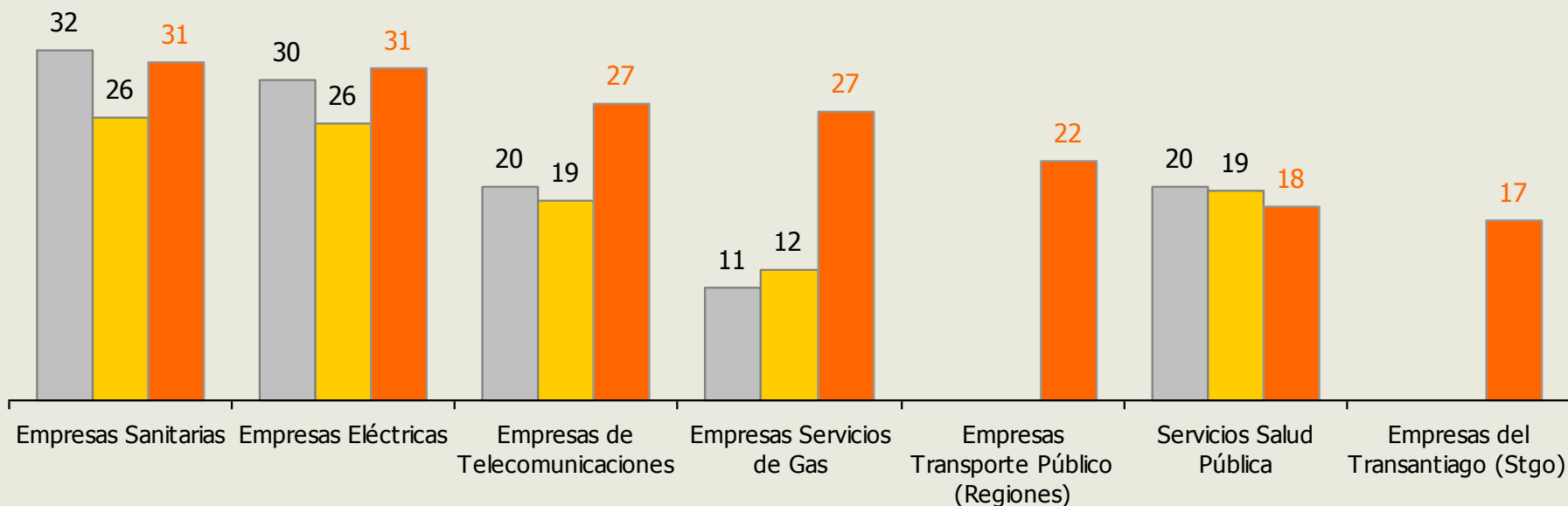
2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

3

Entrega oportuna de
la información

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Evaluación de las Empresas u Organismos de Servicio Público respecto a la **disposición a entregar información**

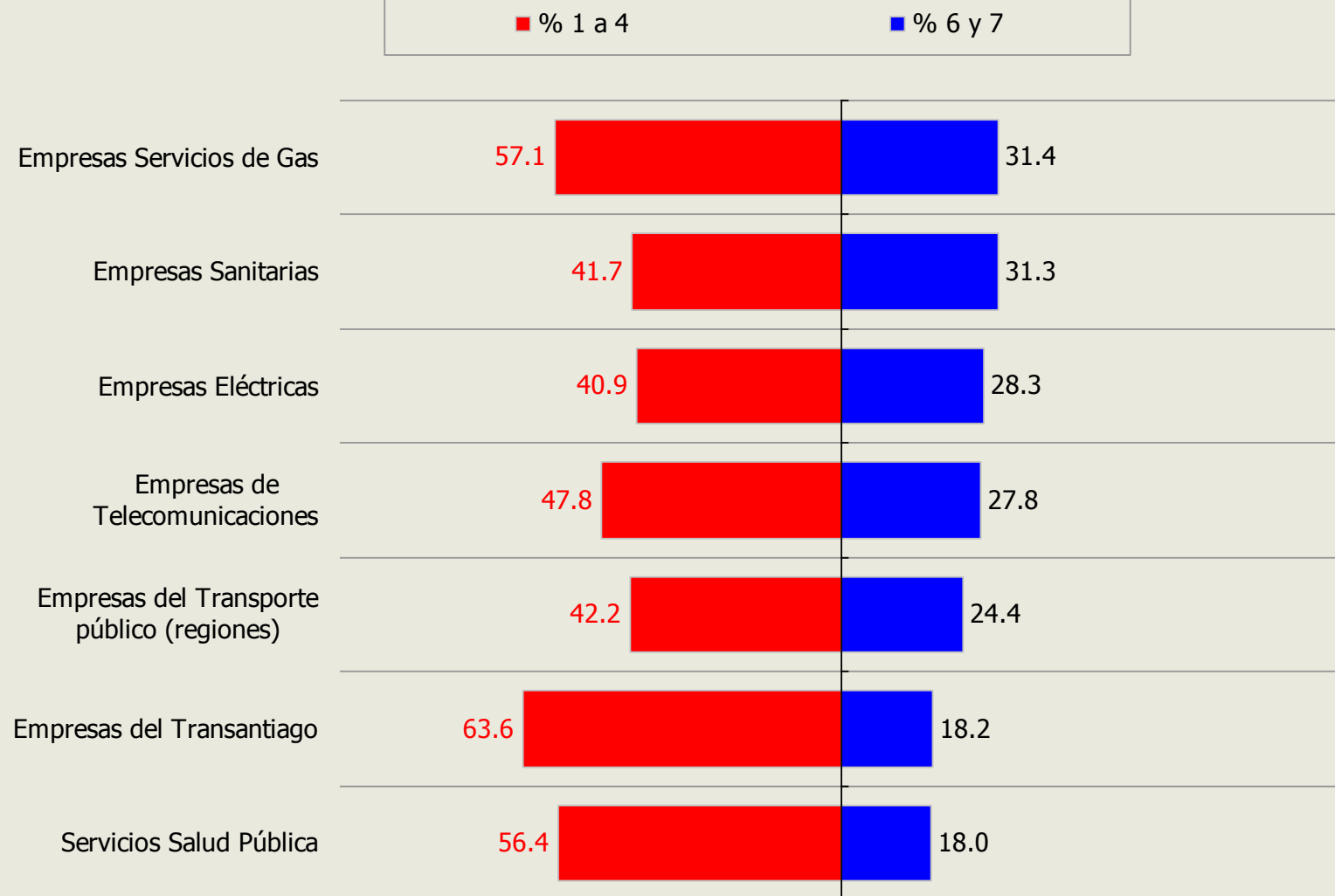
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

1

Disposición a
entregar información

88



Evaluación de las Empresas u Organismos de Servicio Público respecto a la **disposición a entregar información**

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

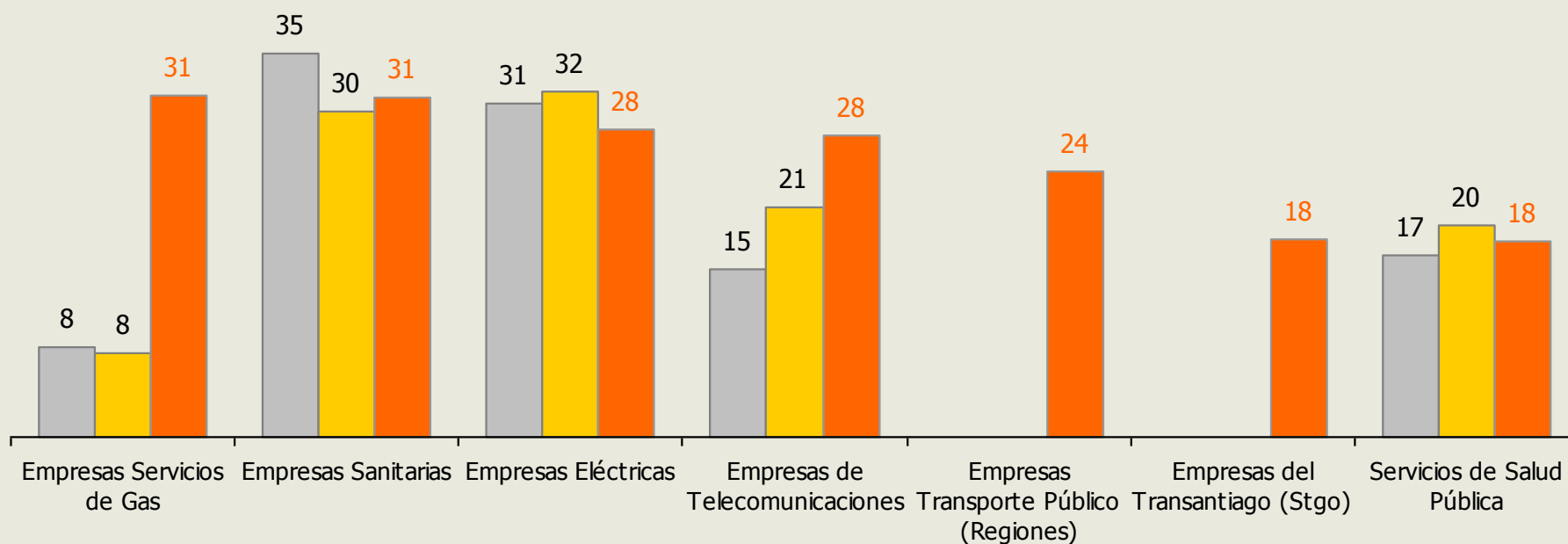
1

Disposición a
entregar información

89

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Evaluación de las Empresas u Organismos de Servicio Público respecto a la confiabilidad y precisión de la información

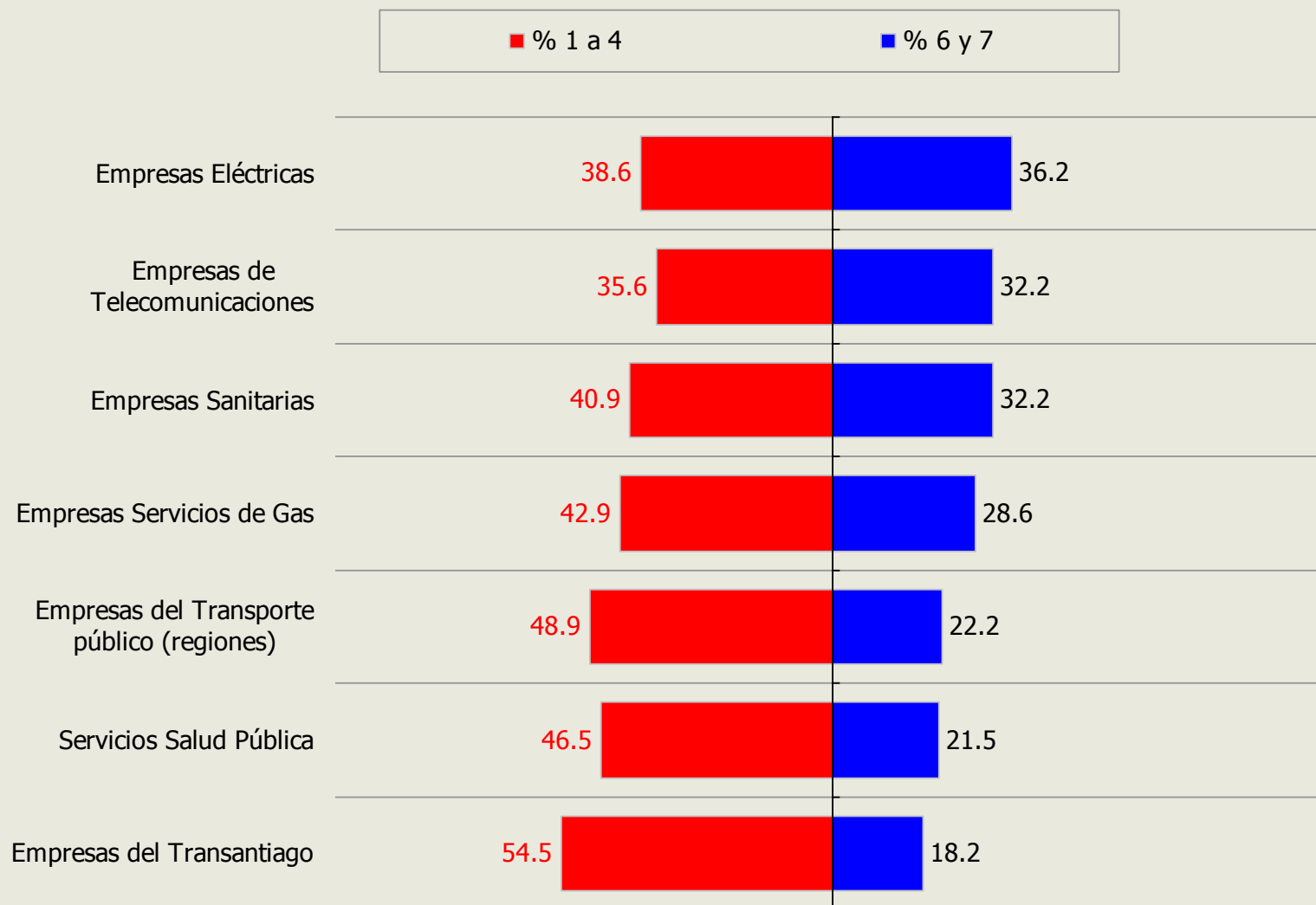
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

90



Evaluación de las Empresas u Organismos de Servicio Público respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

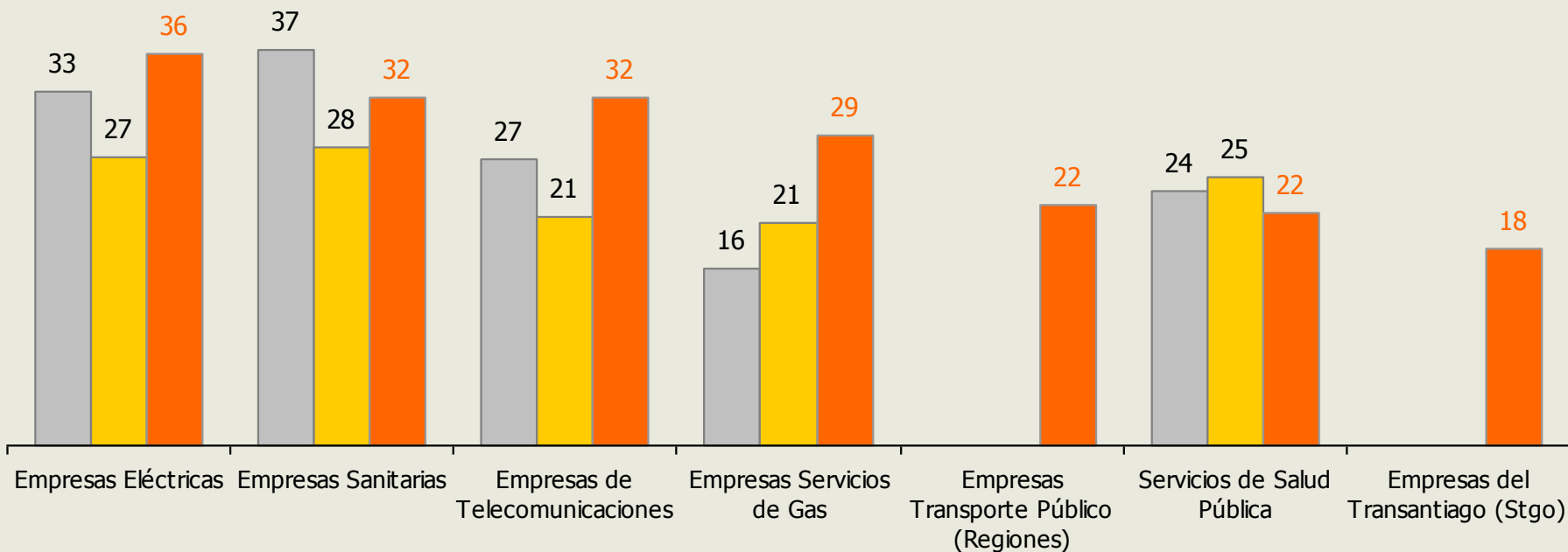
2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

91

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

2008 2009 2010



Evaluación de las Empresas u Organismos de Servicio Público respecto a la entrega oportuna de la información

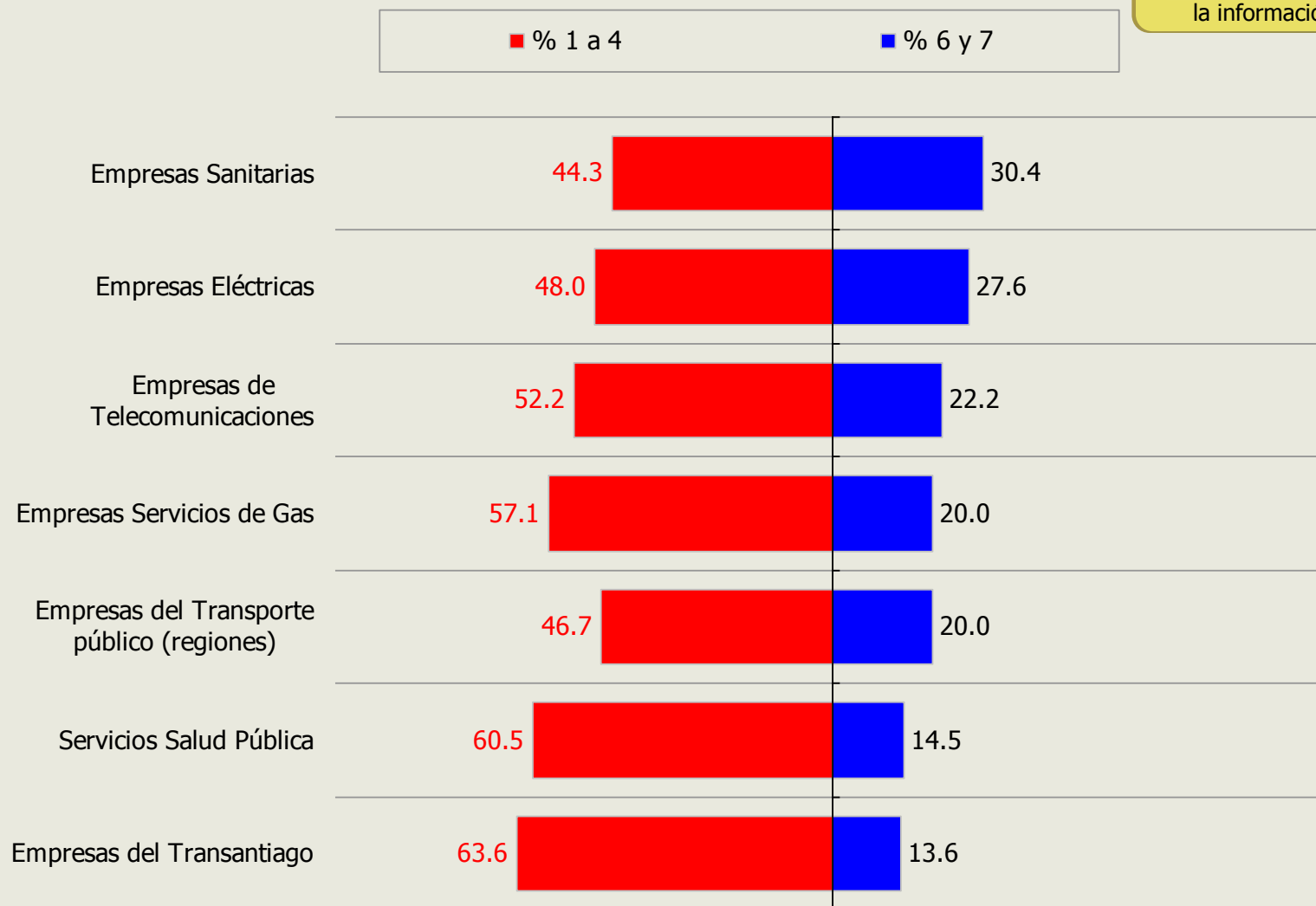
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

3

Entrega oportuna de la información

92



Evaluación de las Empresas u Organismos de Servicio Público respecto a la entrega oportuna de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

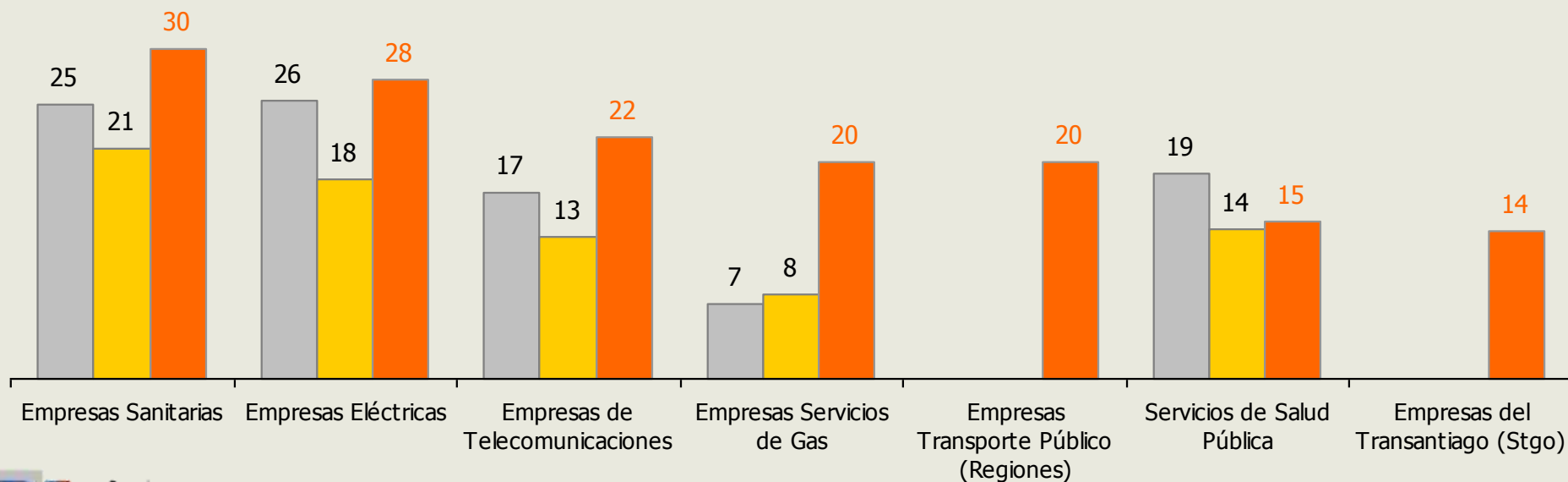
% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

3

Entrega oportuna de la información

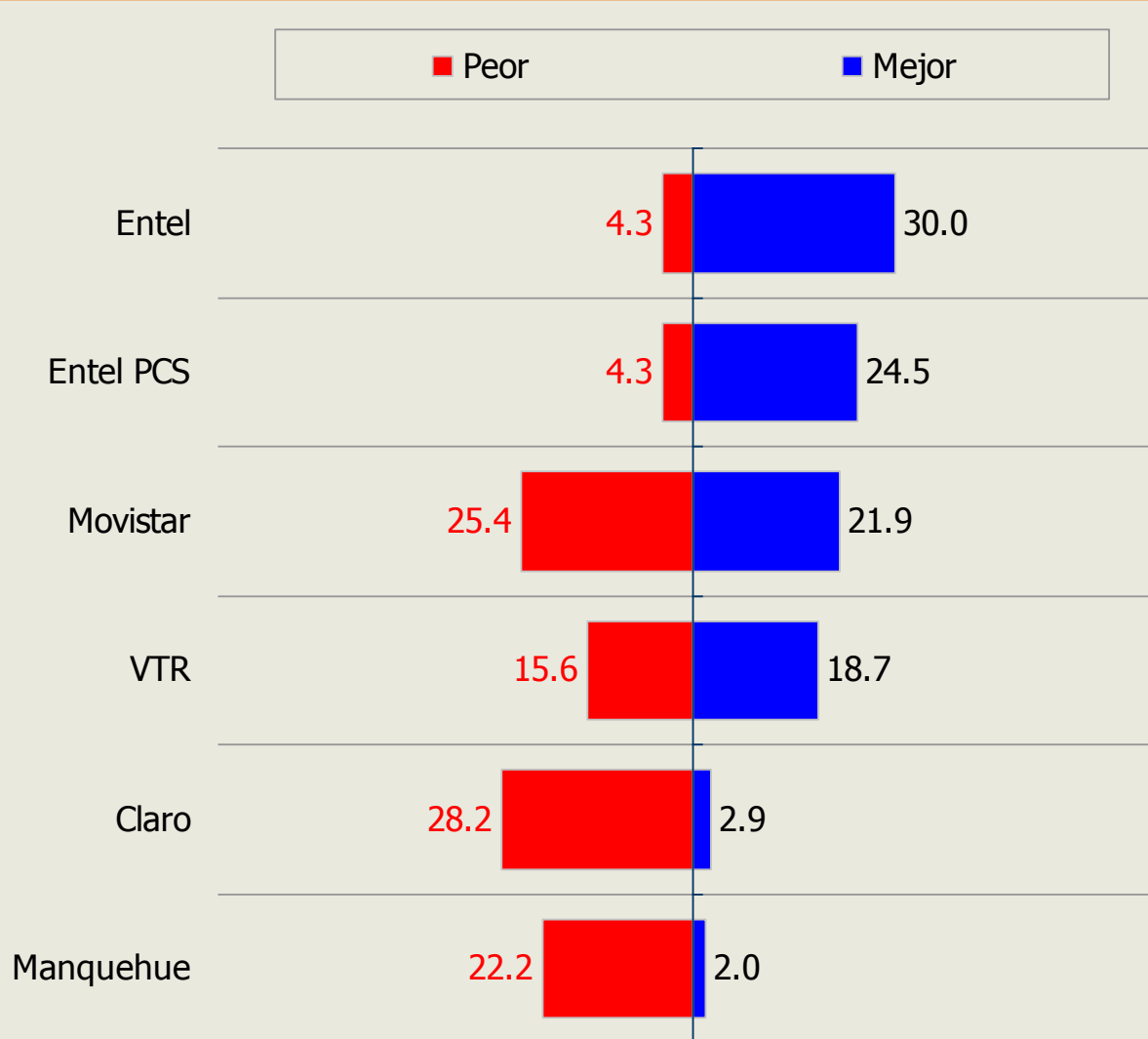
93

2008 2009 2010



Empresa de Telecomunicaciones con **mejor y peor acceso a información** de interés público

Base: Total muestra (347 casos)



94

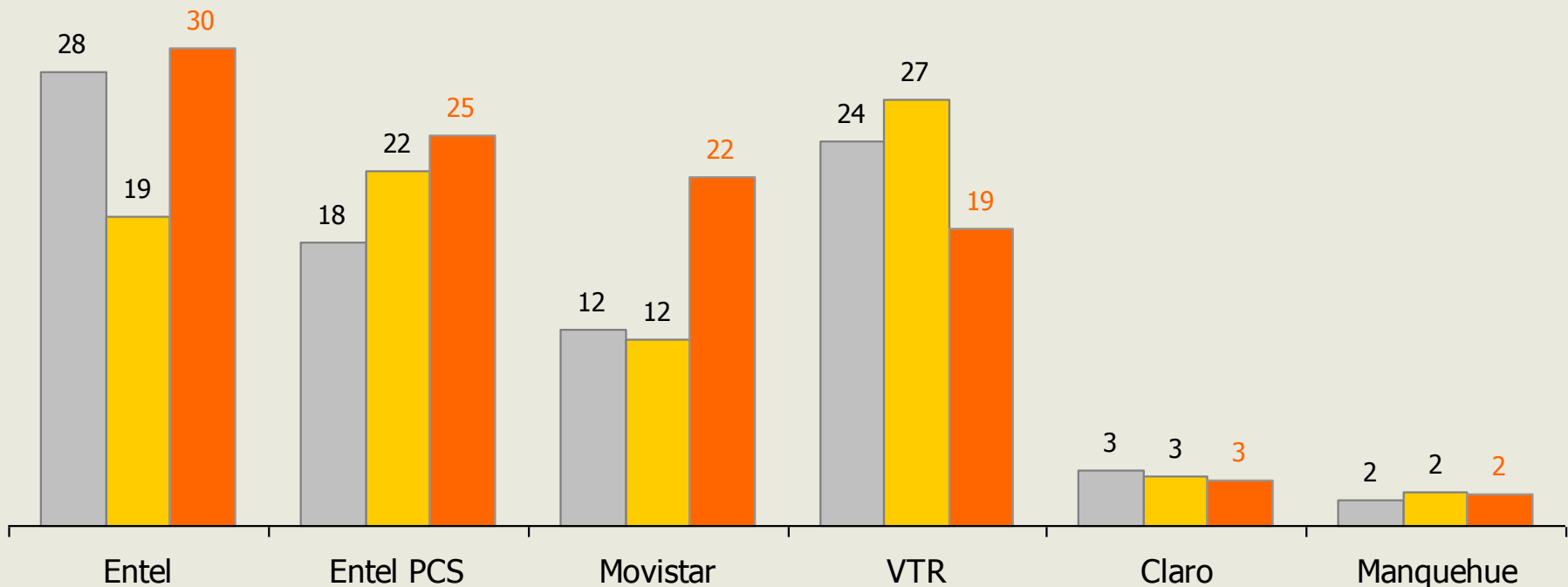
Empresa de Telecomunicaciones con **mejor y peor acceso a información** de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

95

% Mejor acceso

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010





Otros Poderes del Estado e Instituciones en General

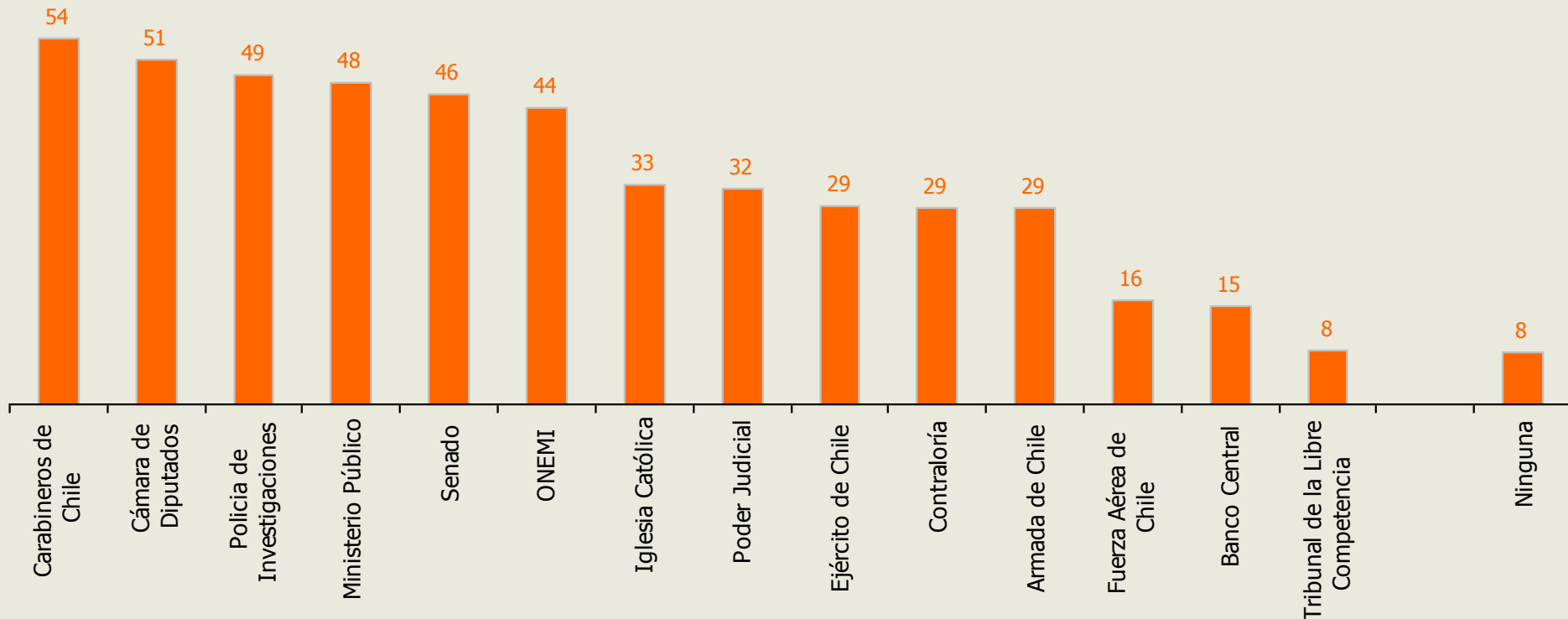
Otros poderes del Estados e Instituciones que **ha contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

97

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

■ 2010



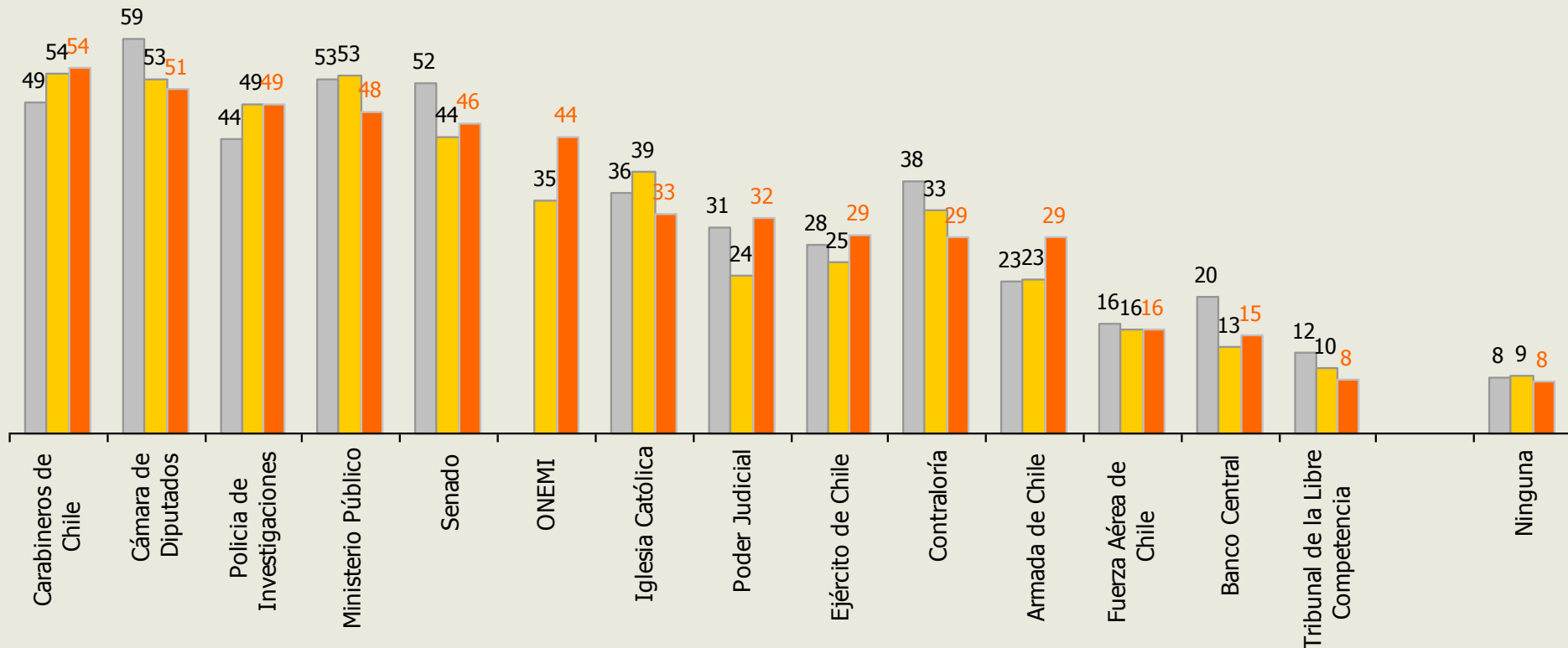
Otros poderes del Estados e Instituciones que **ha contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: Total muestra (347 casos)

98

% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Otros Poderes del Estados e Instituciones en General que **ha contactado** el último año para acceder a información de interés público

Por segmentos

Base: Total muestra (347 casos)

99

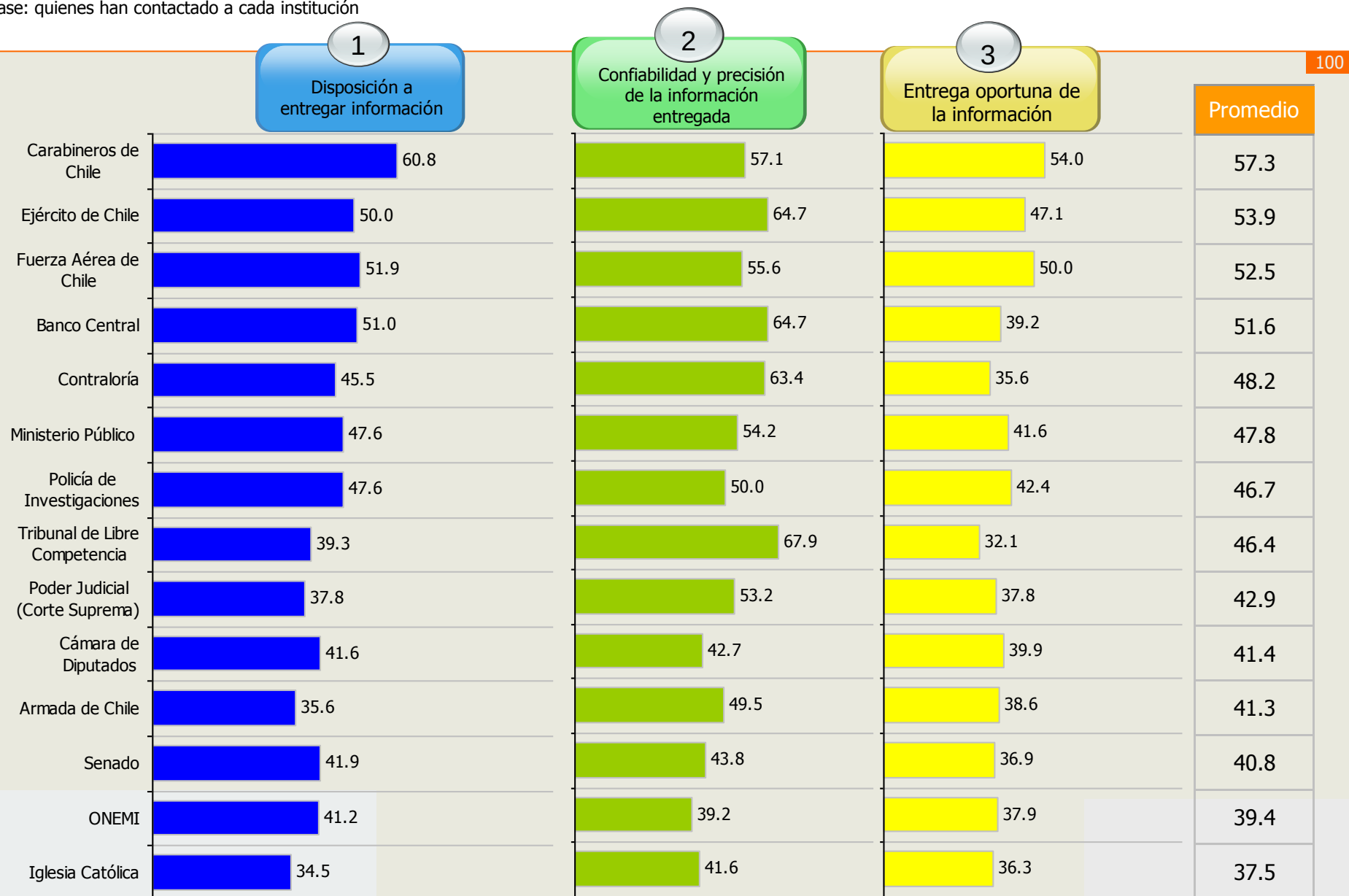
% QUE HA CONTACTADO CADA ORGANISMO

	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Carabineros de Chile	54.5	39.7	76.8	35.4	62.7
Cámara de Diputados	51.3	55.5	44.9	52.5	49.2
Policia de Investigaciones	49.0	36.8	67.4	32.3	55.9
Ministerio Público	47.8	37.8	63.0	40.4	50.4
Senado	46.1	50.2	39.9	48.5	43.6
ONEMI	44.1	33.5	60.1	28.3	49.2
Iglesia Católica	32.6	23.9	45.7	24.2	34.3
Poder Judicial	32.0	33.0	30.4	33.3	30.9
Ejército de Chile	29.4	23.9	37.7	20.2	32.6
Contraloría	29.1	28.7	29.7	40.4	22.9
Armada de Chile	29.1	23.9	37.0	30.3	27.5
Fuerza Aérea de Chile	15.6	15.3	15.9	16.2	14.4
Banco Central	14.7	21.1	5.1	17.2	11.9
Tribunal de la Libre Competencia	8.1	10.0	5.1	11.1	6.4
Ninguno	7.8	11.0	2.9	9.1	7.6

Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General en los siguientes aspectos del acceso a información de interés público

% 6 y 7 (Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente)

Base: quienes han contactado a cada institución

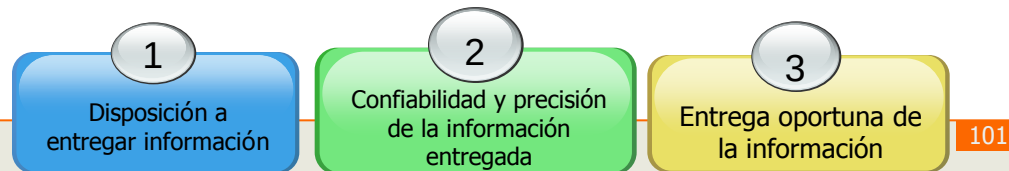


Evaluación de Otros Poderes del Estado

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

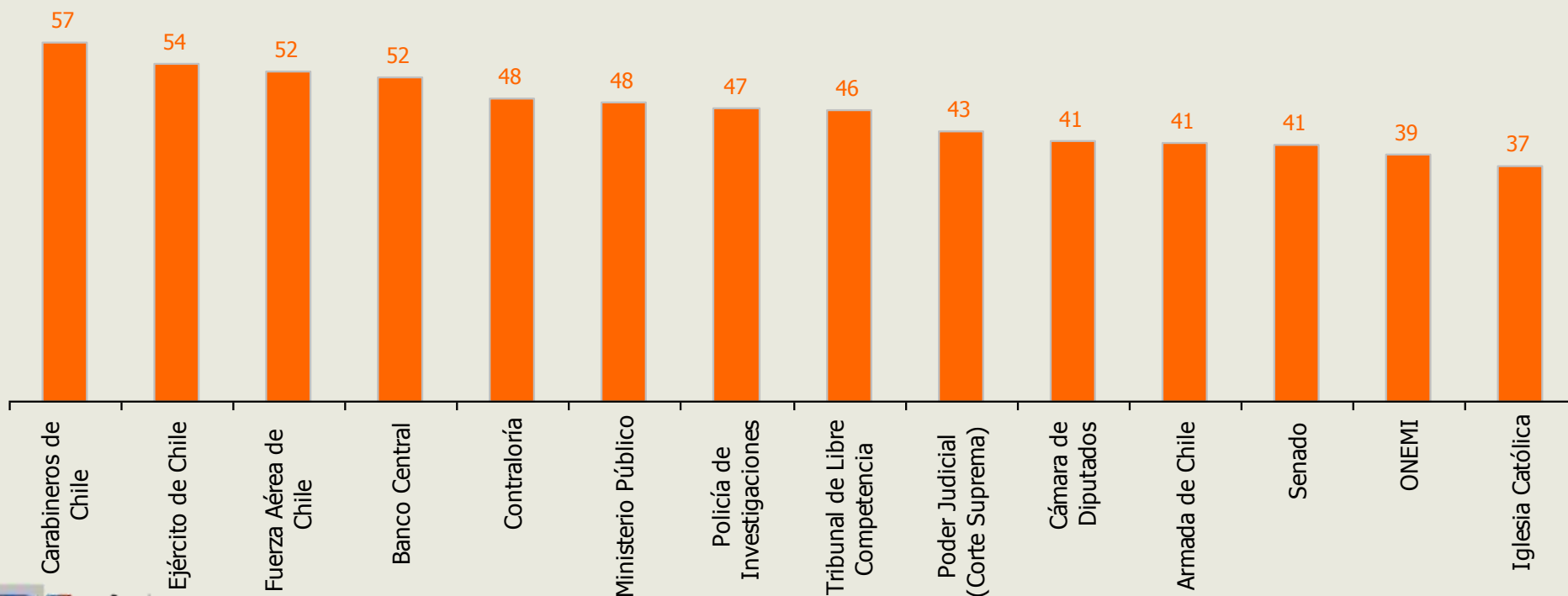
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

2010



Evaluación de Otros Poderes del Estado

PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

1

Disposición a
entregar información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

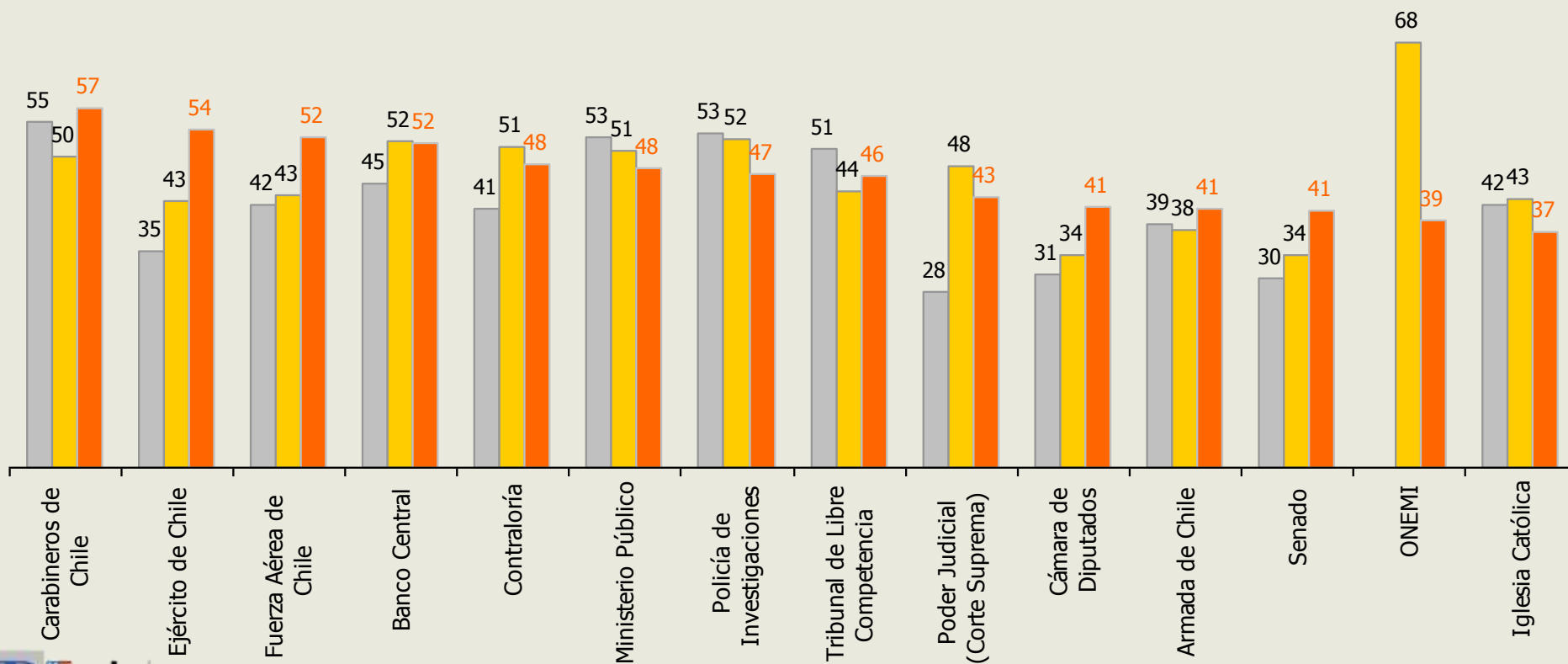
3

Entrega oportuna de
la información

102

% Evalúa con notas 6 y 7

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General respecto a la **disposición a entregar información**

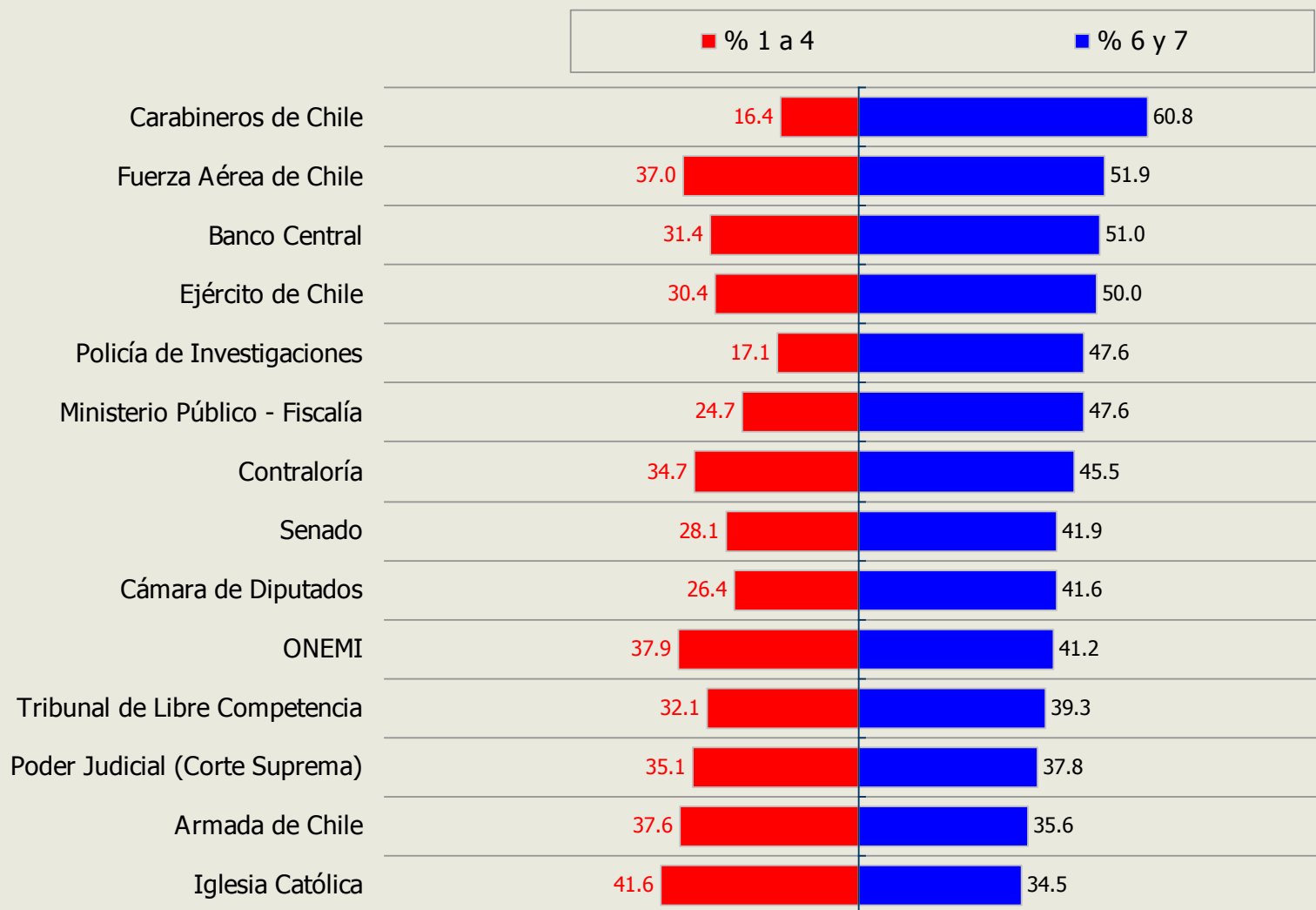
1

Disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

103



Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General respecto a la **disposición a entregar información**

1

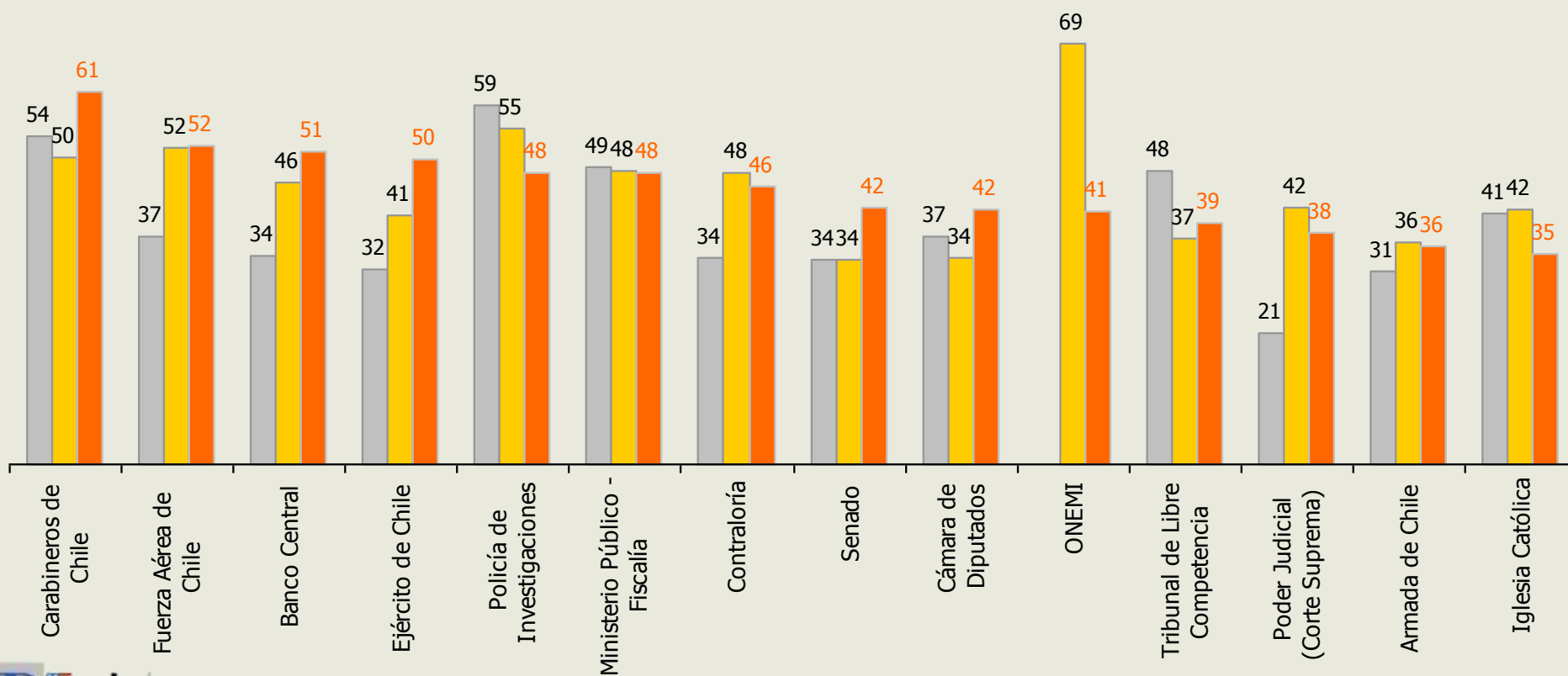
Disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

104

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010


Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General respecto a la **confiabilidad y precisión de la información**

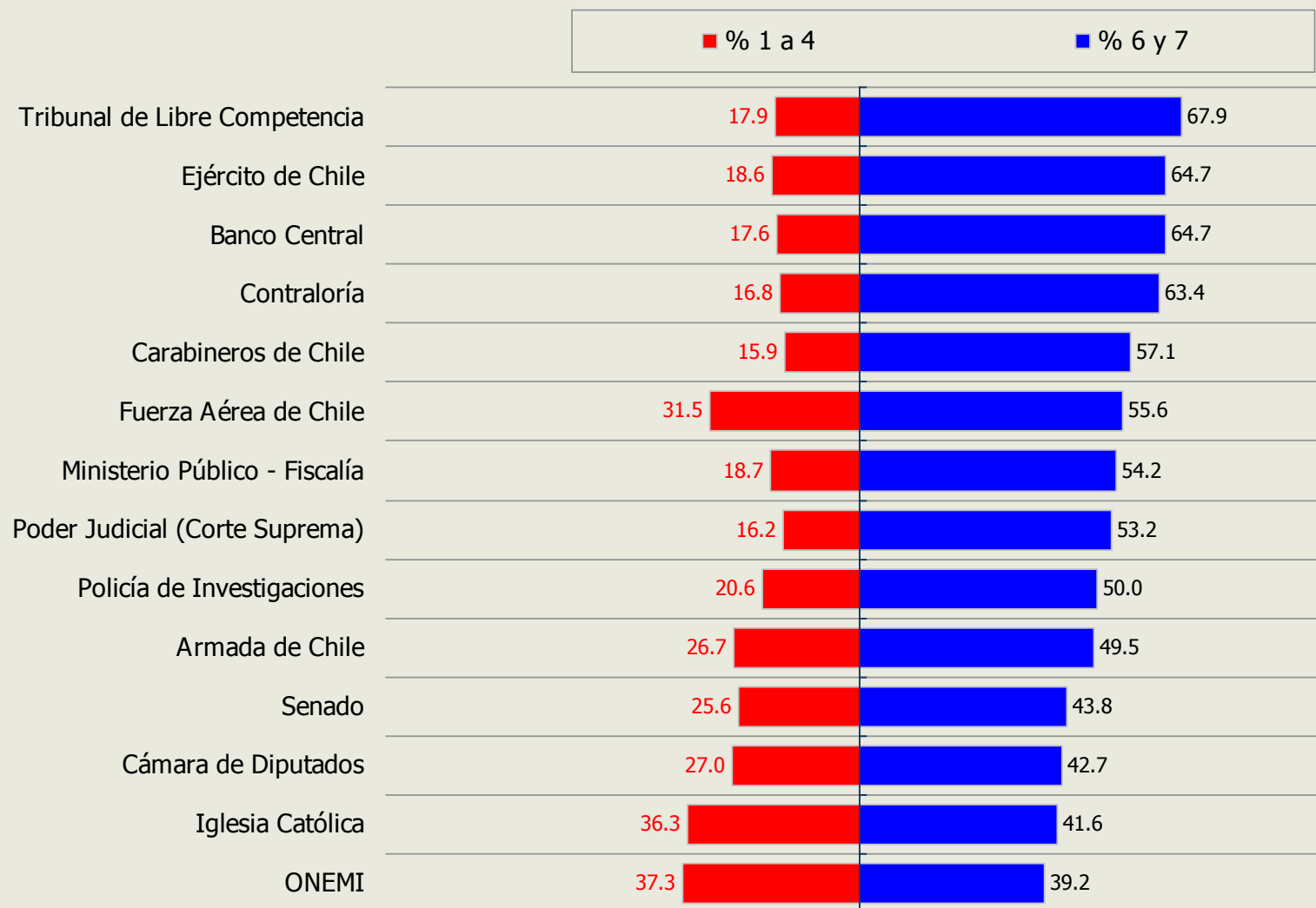
Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

105



Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General respecto a la **confiabilidad y precisión de la información**

Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

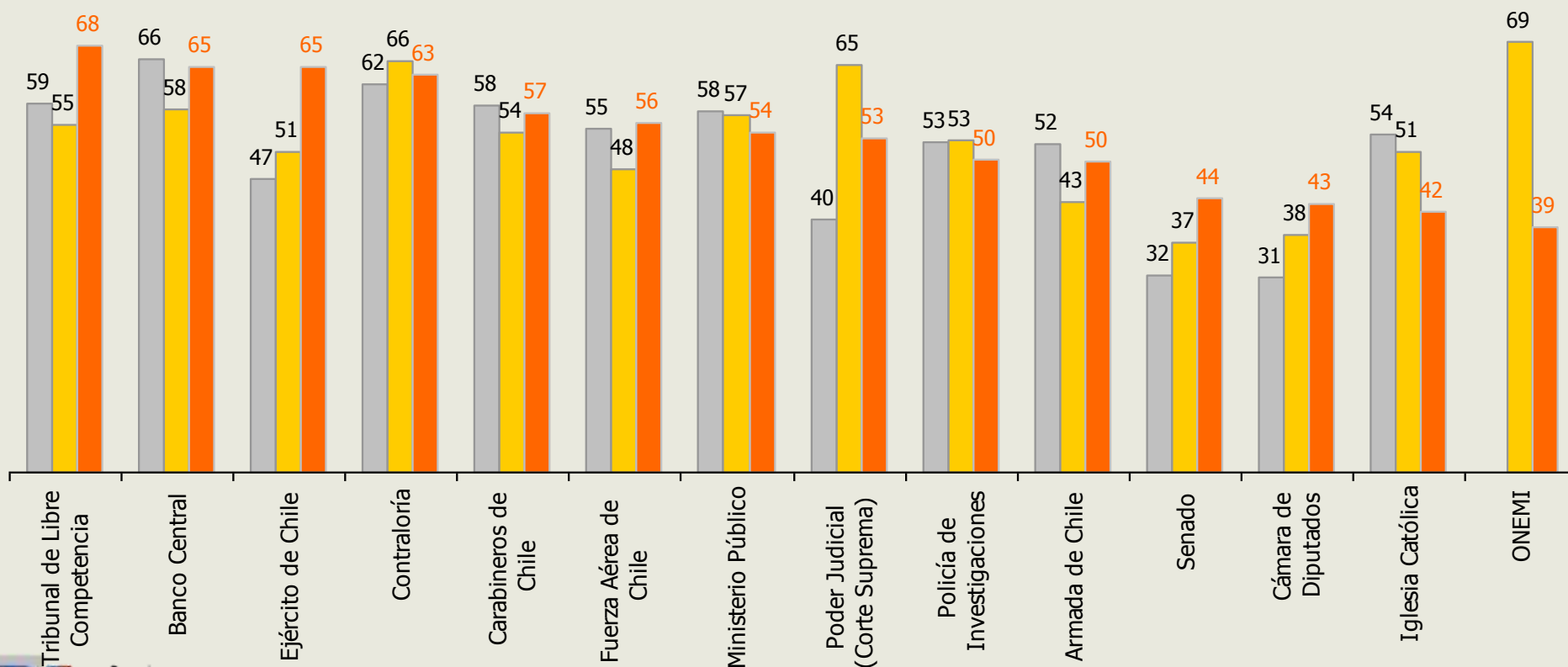
2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

106

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010



Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General respecto a la **entrega oportuna de información**

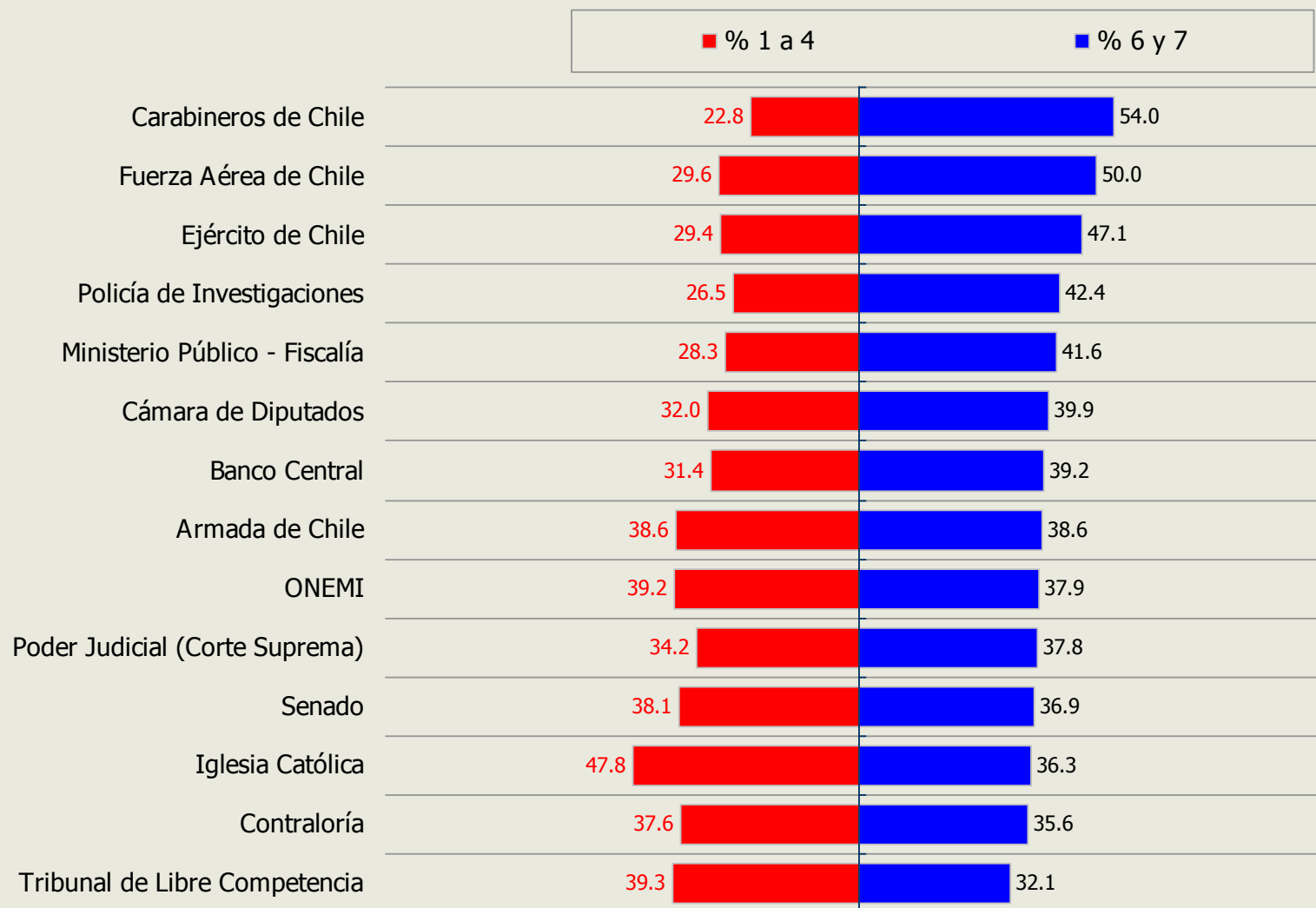
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

3

Entrega oportuna de la información

107



Evaluación de Otros Poderes del Estados e Instituciones en General respecto a la **entrega oportuna de información**

Escala 1 a 7: 1 = Péximo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

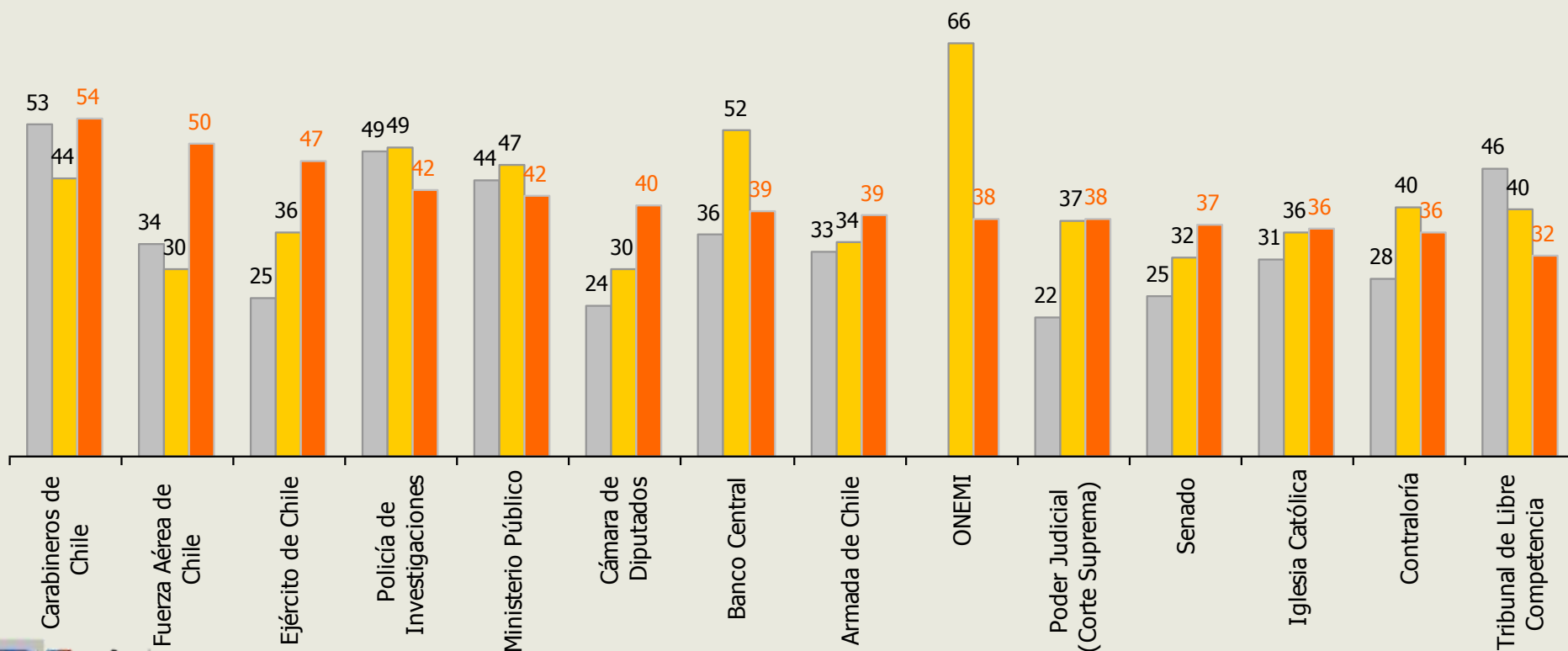
3

Entrega oportuna de la información

108

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2009 ■ 2010





4

Evaluación de los Partidos Políticos y Coaliciones Políticas

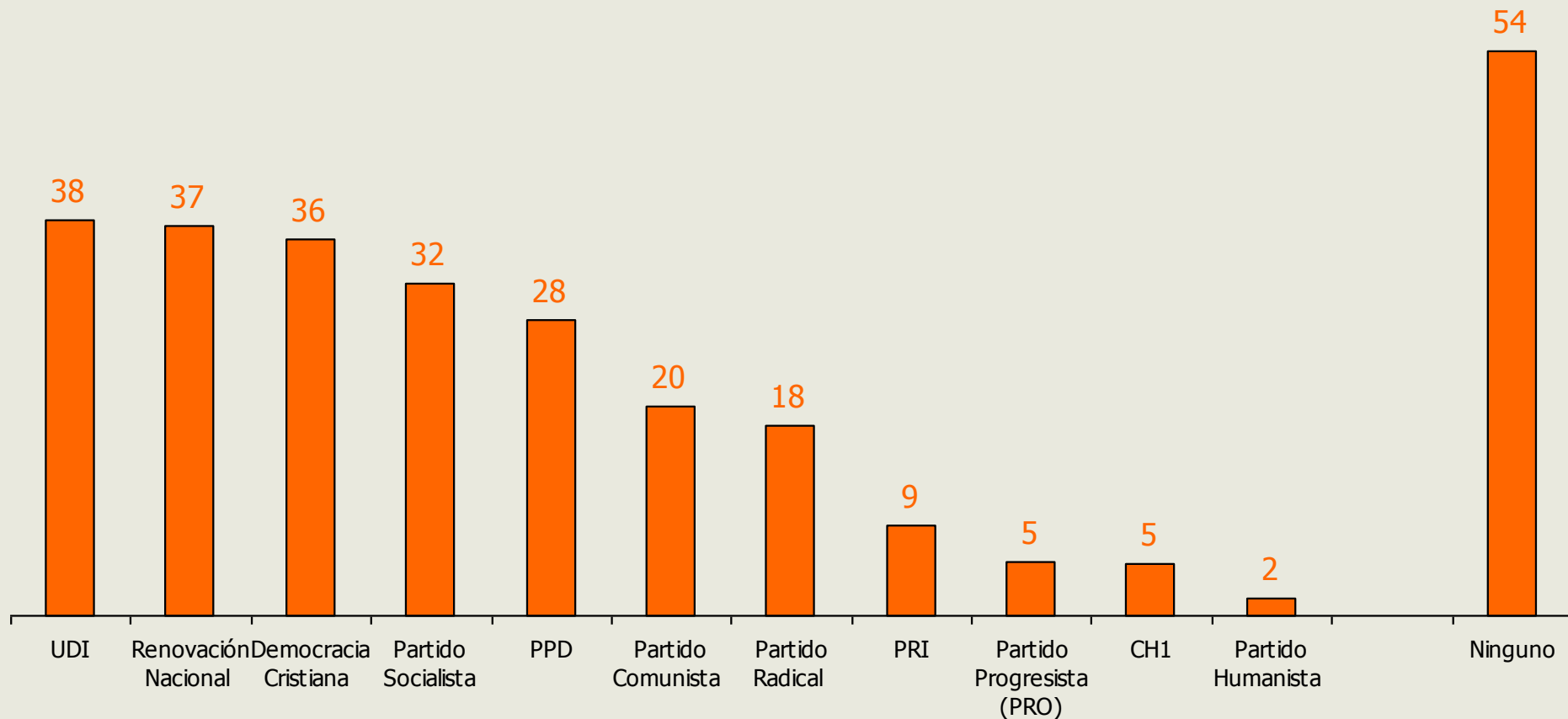
Partidos Políticos que **ha contactado** el último año para acceder a información de interés público

Base: 347 casos

110

% QUE HA CONTACTADO CADA COMANDO

2010



Partidos Políticos que ha contactado el último año para acceder a información de interés público

Por segmentos

Base: 347 casos

111

	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Unión Demócrata Independiente	37.8	30.6	48.6	28.3	40.3
Renovación Nacional	37.2	29.7	48.6	26.3	40.7
Democracia Cristiana	36.0	31.1	43.5	28.3	38.1
Partido Socialista	31.7	26.3	39.9	21.2	34.7
Partido por la Democracia	28.2	24.9	33.3	22.2	29.2
Partido Comunista	19.9	18.2	22.5	18.2	18.6
Partido Radical	18.2	15.3	22.5	15.2	18.2
Partido Regionalista Independiente	8.6	6.2	12.3	7.1	8.9
Partido Progresista (PRO)	5.2	5.7	4.3	4.0	5.1
Chile Primero	4.9	4.3	5.8	3.0	5.5
Partido Humanista	1.7	1.4	2.2	1.0	1.7
Ninguno	53.9	64.1	38.4	67.7	49.2

Ranking general de Acceso a la Información

PARTIDOS POLÍTICOS

PROMEDIO DE LAS TRES DIMENSIONES

1

Disposición a
entregar información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

3

Entrega oportuna de
la información

112

■ Posición Ranking 2010



Evaluación de los Partidos Políticos en los siguientes aspectos del acceso a información de interés público

% 6 y 7 (Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente)

Base: quienes han contactado a cada partido



Evaluación de Partidos Políticos

Promedio.

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución

1

Disposición a
entregar información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

3

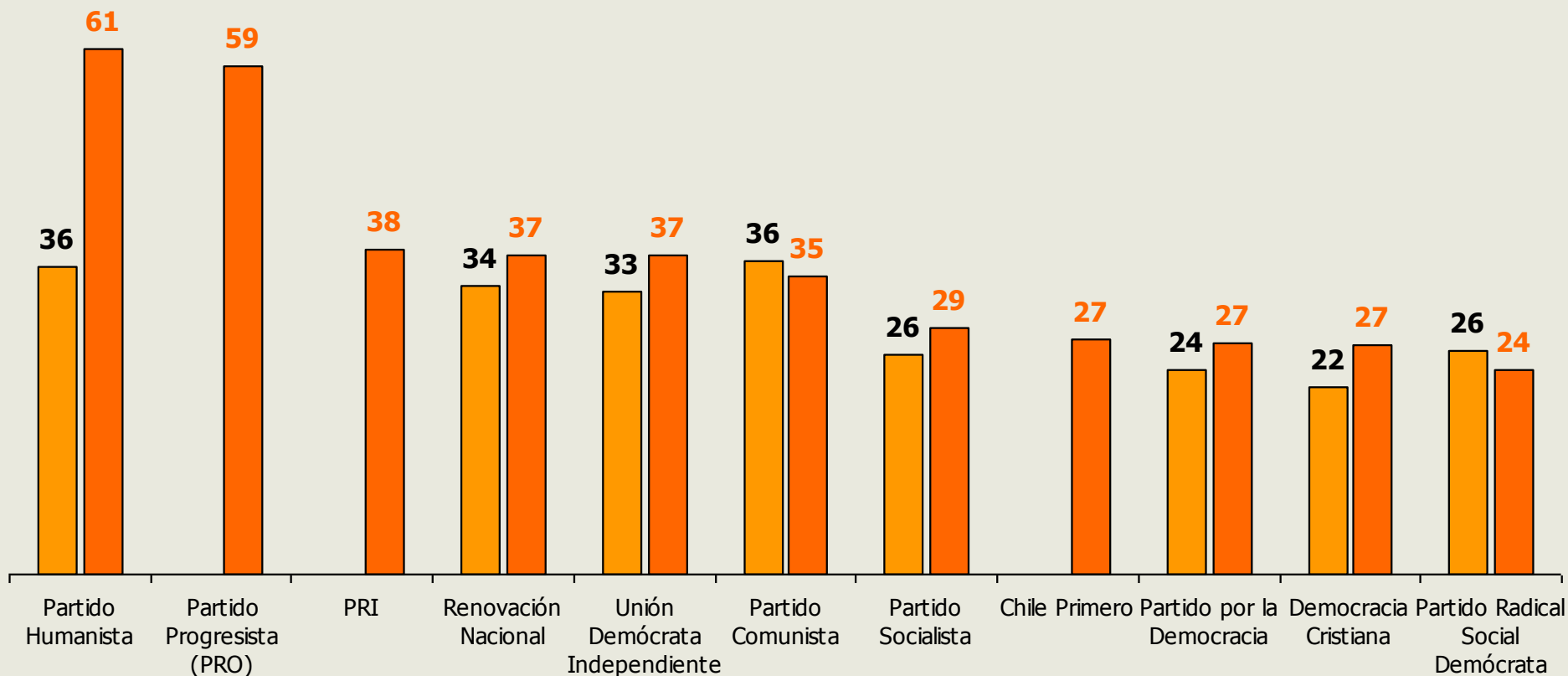
Entrega oportuna de
la información

114

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008

■ 2010



Evaluación de los Partidos Políticos respecto a la disposición a entregar información

1

Disposición a entregar información

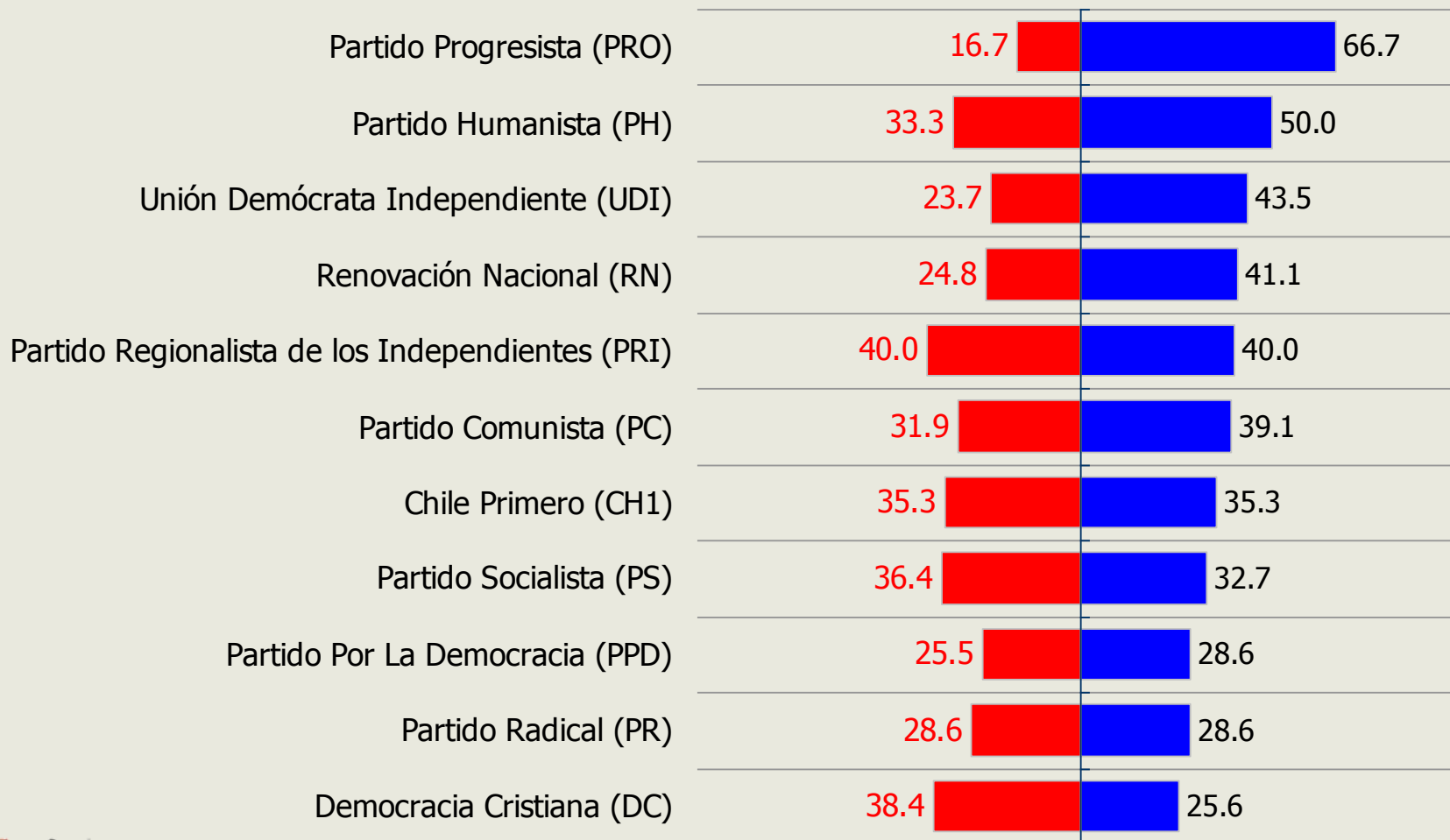
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

115

■ % 1 a 4

■ % 6 y 7



Evaluación de los Partidos Políticos respecto a la disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

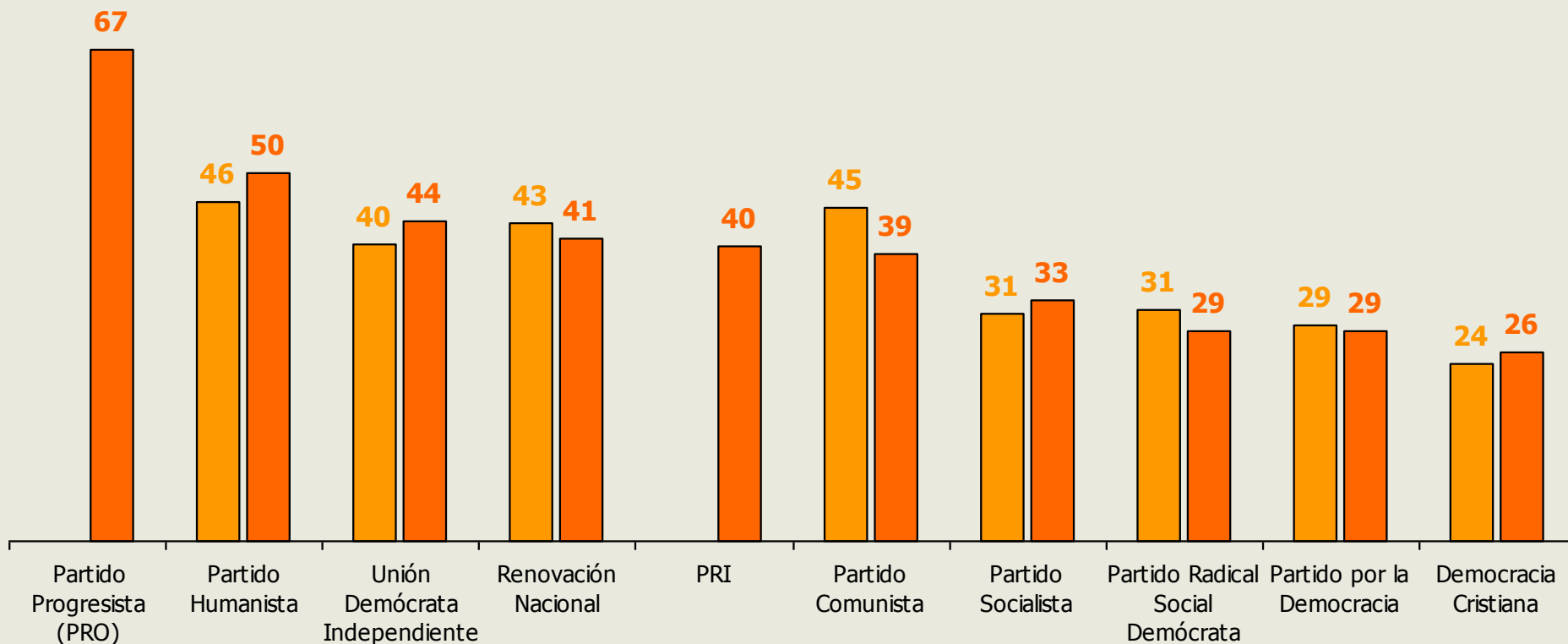
1

Disposición a
entregar información

116

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2010



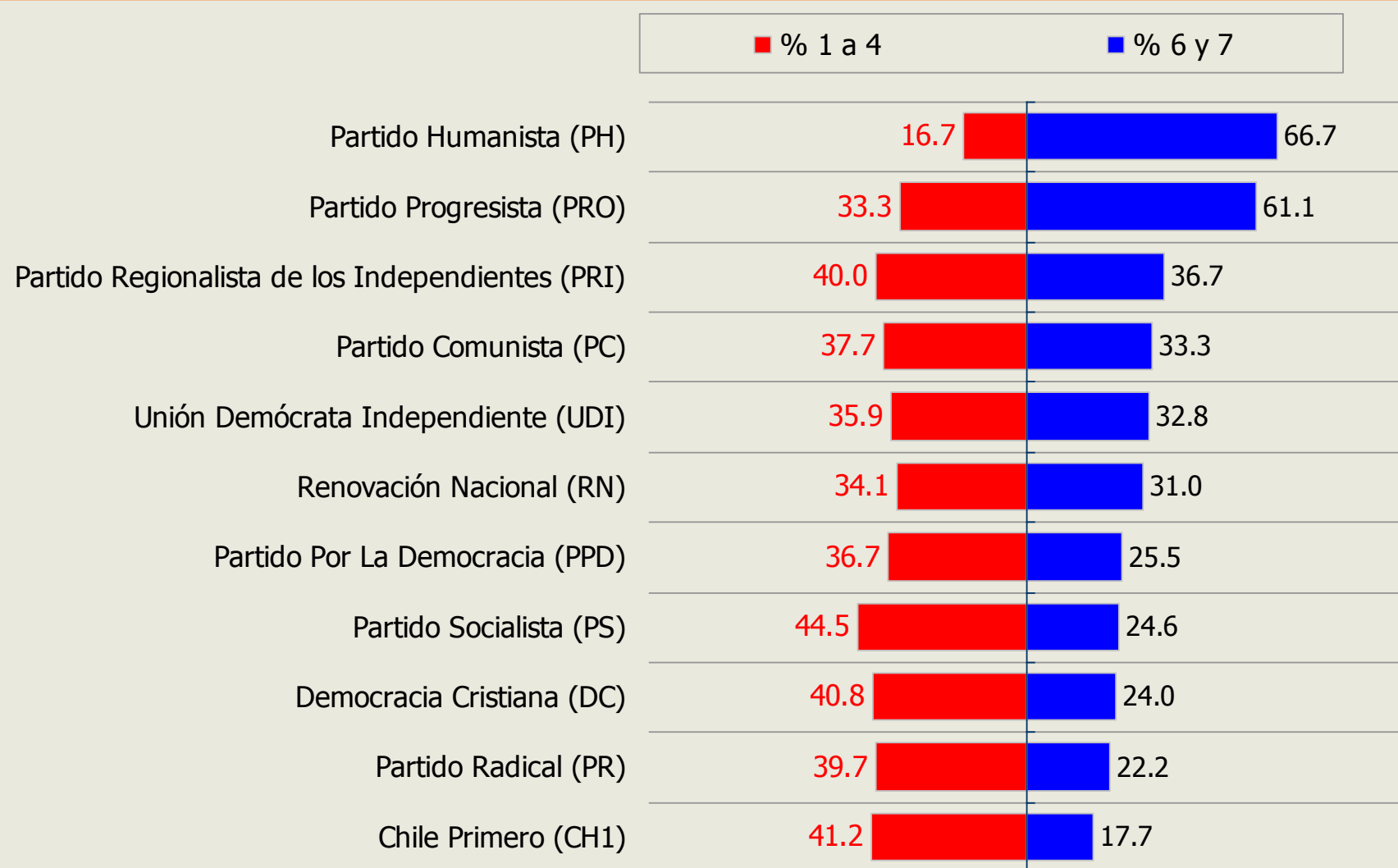
Evaluación de los Partidos Políticos respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada



117

Evaluación de los Partidos Políticos respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

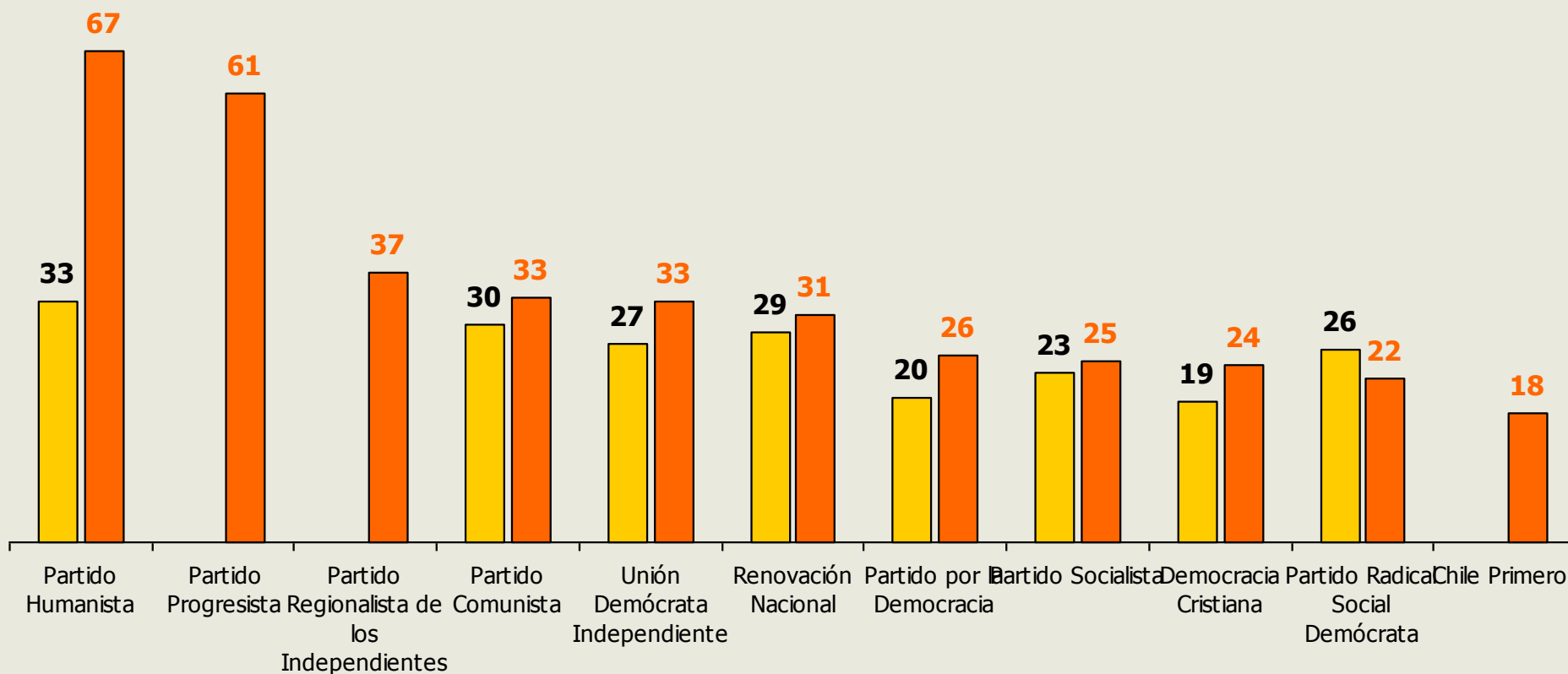
2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

118

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2010



Evaluación de los Partidos Políticos respecto a la entrega oportuna de información

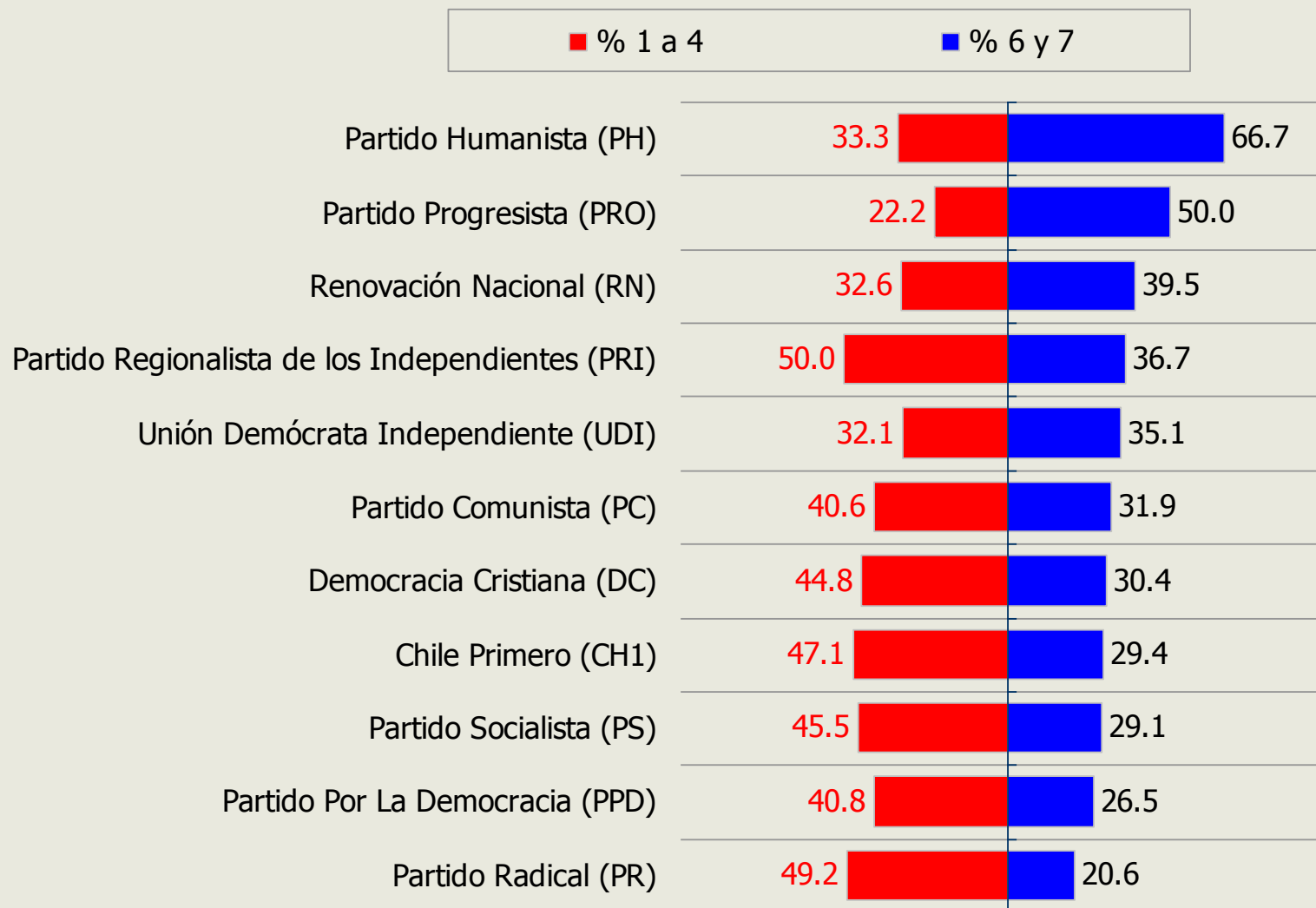
Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

3

Entrega oportuna de la información

119



Evaluación de los Partidos Políticos respecto a la entrega oportuna de información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

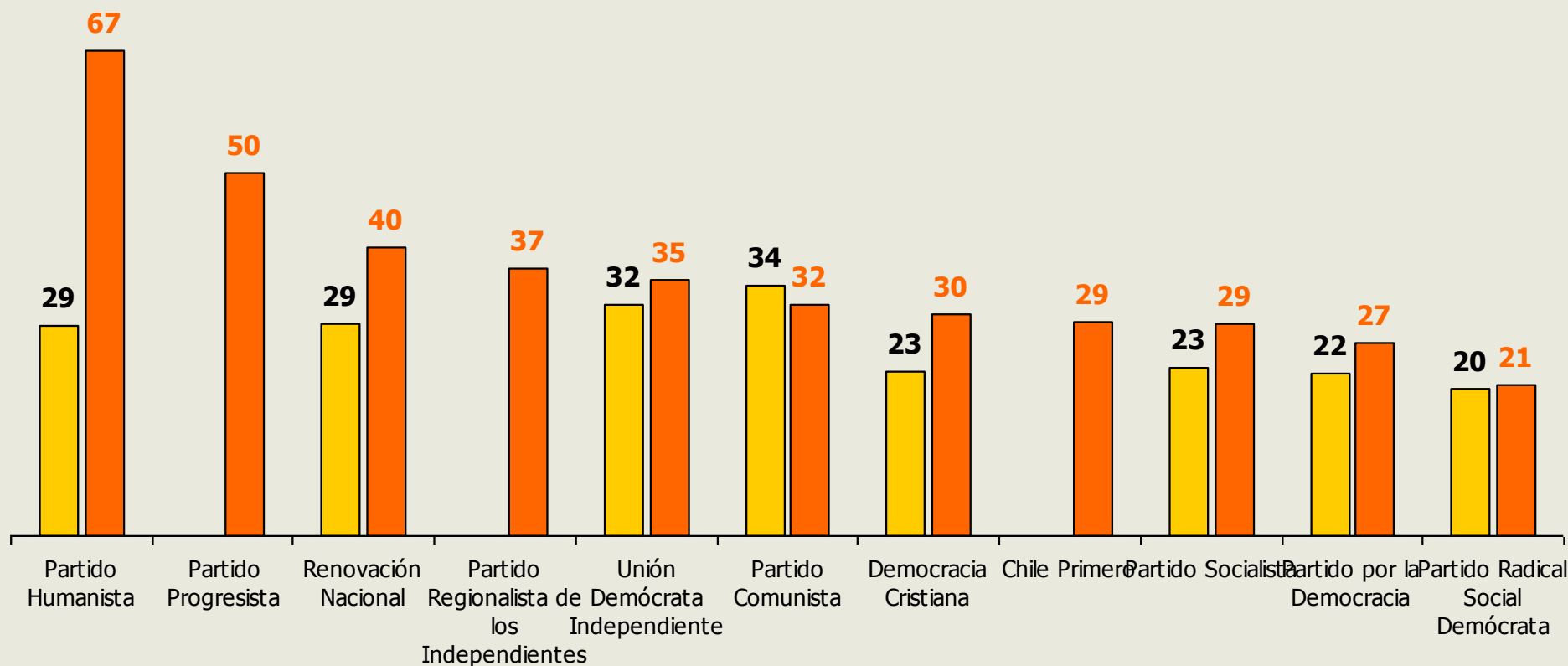
3

Entrega oportuna de la información

120

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

■ 2008 ■ 2010





Evaluación a las Coaliciones Políticas

Coaliciones Políticas que **ha contactado** el último año para acceder a información de interés público

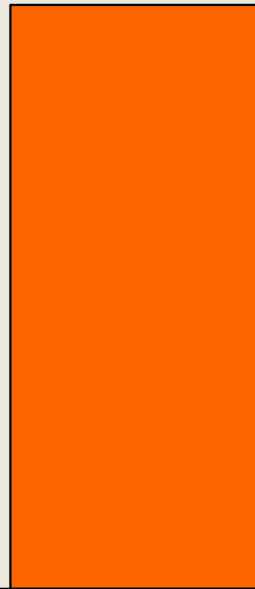
Base: 347 casos

122

% QUE HA CONTACTADO CADA COMANDO

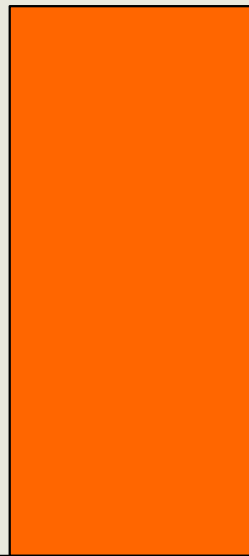
■ 2010

44



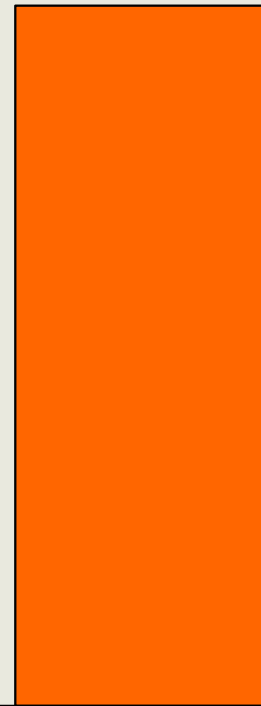
Coalición por el Cambio

41



Concertación

52



Ninguno

Coaliciones políticas que ha contactado el último año para acceder a información de interés público

Por segmentos

Base: 347 casos

123

% QUE HA CONTACTADO CADA Coalición

	TOTAL	Ciudad		Medios Escritos	
		Santiago	Regiones	Principales	Otros
Coalición por el Cambio	43.5	36.4	54.3	30.3	47.5
Concertación	40.9	34.0	51.4	29.3	44.1
Ninguno	52.2	59.3	41.3	66.7	47.5

Evaluación de las Coaliciones Políticas en los siguientes aspectos del acceso a información de interés público

% 6 y 7 (Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente)

Base: quienes han contactado a cada partido



Evaluación de las Coaliciones Políticas respecto a la disposición a entregar información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

1

Disposición a
entregar información

Coalición por el Cambio

■ %1 a 4

■ %6 y 7

26.5

39.1

Concertación

29.6

33.1

125

Evaluación de las Coaliciones Políticas respecto a la confiabilidad y precisión de la información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

126

Coalición por el
Cambio

■ % 1 a 4

■ % 6 y 7

37.1

30.5

Concertación

38.7

24.6

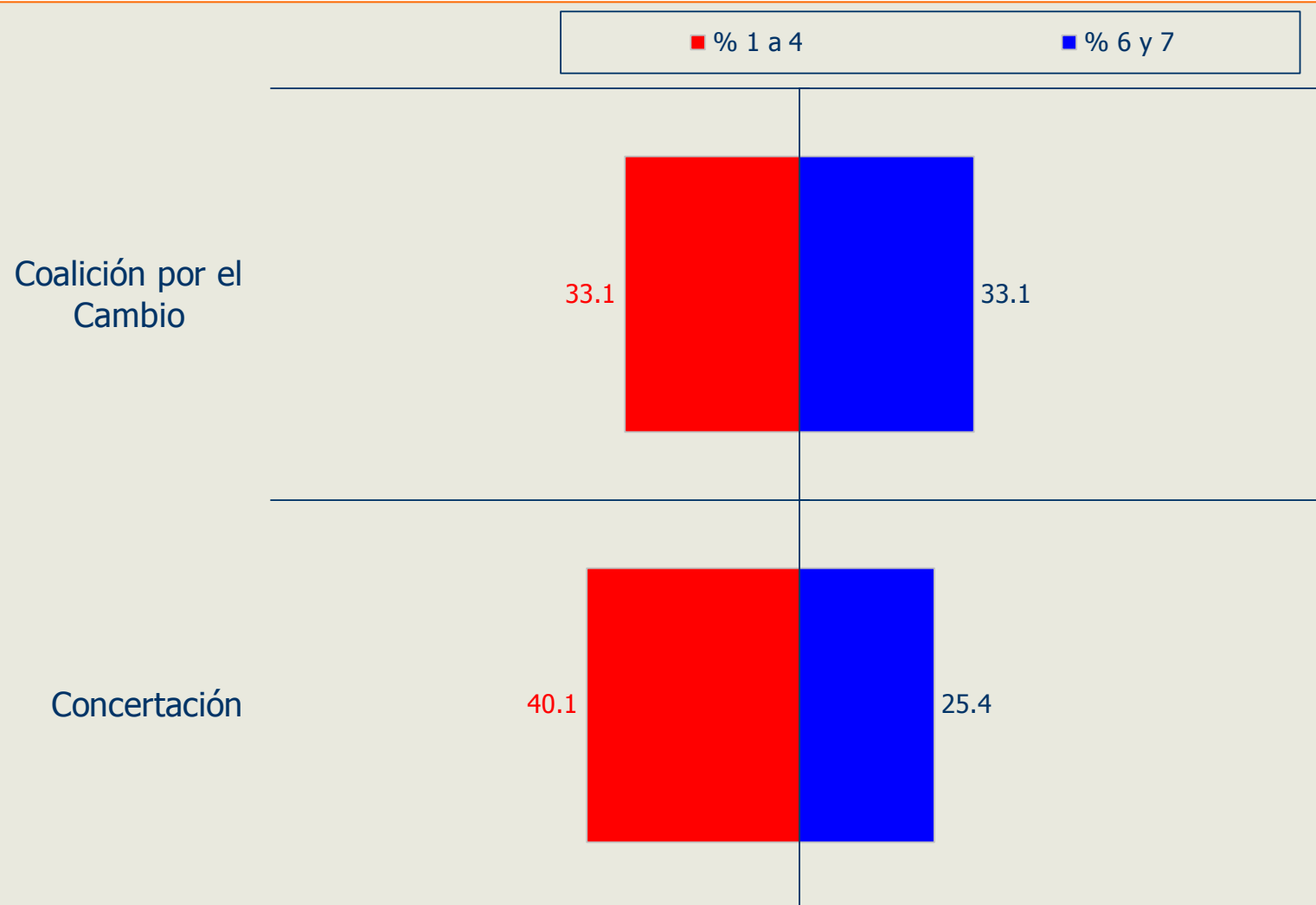
Evaluación de las Coaliciones Políticas respecto a la entrega oportuna de información

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada partido

3

Entrega oportuna de la información



127



6

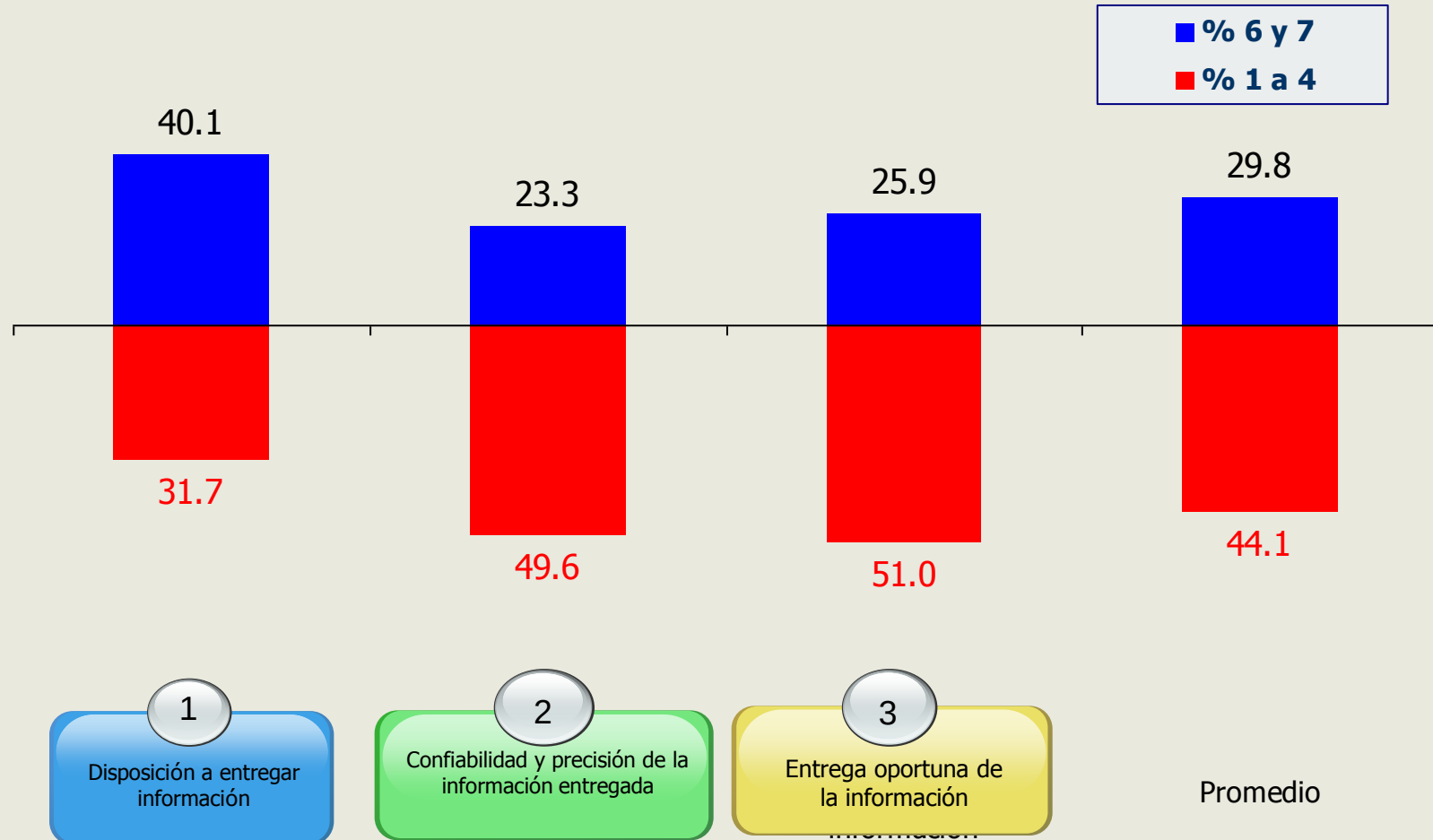
Evaluación de Hechos Noticiosos

Evaluación de Terremoto y posterior maremoto del 27 de febrero

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: 347 casos

129

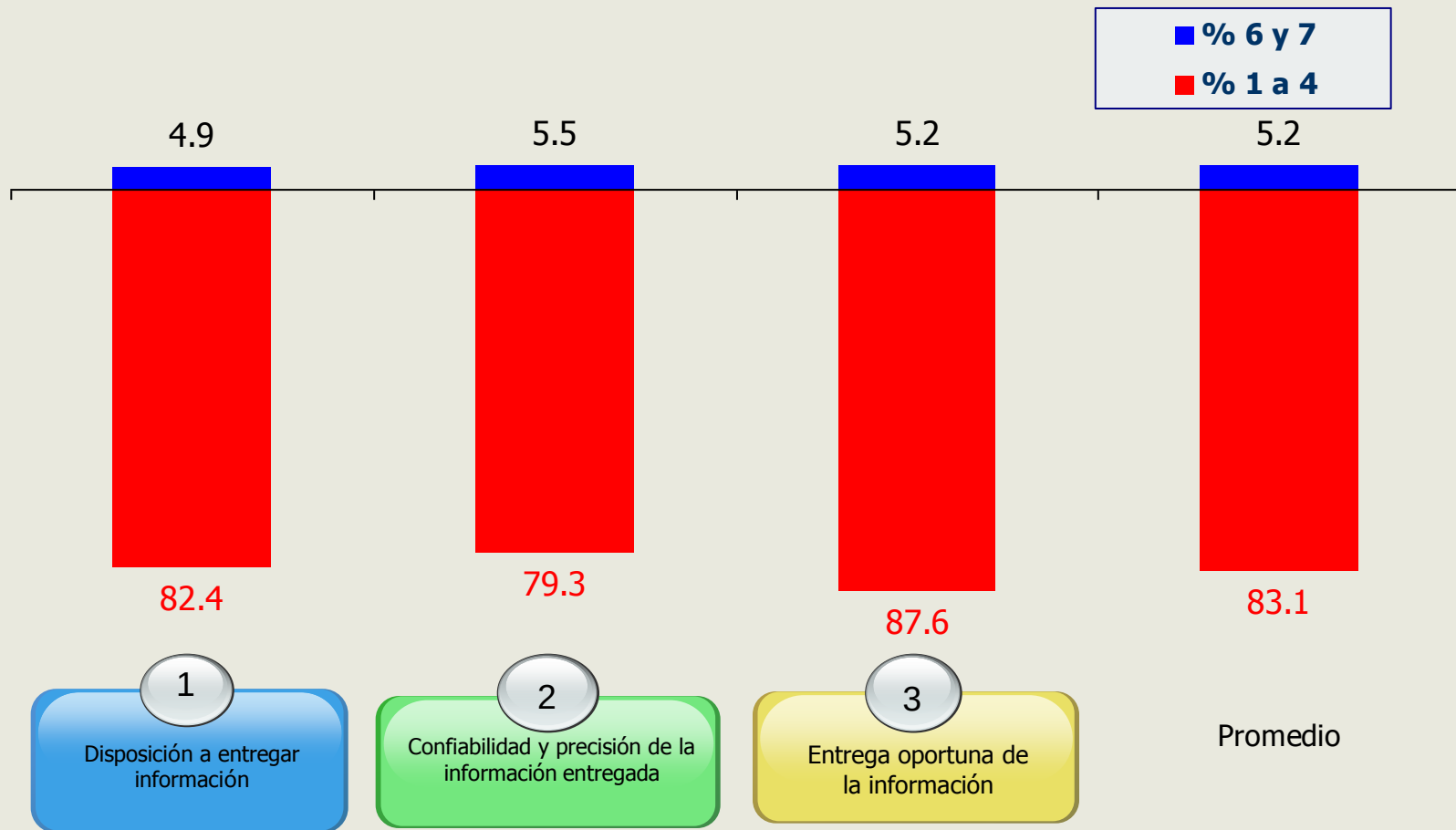


Evaluación Acusaciones de abuso sexual al interior de la Iglesia Católica

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: 347 casos

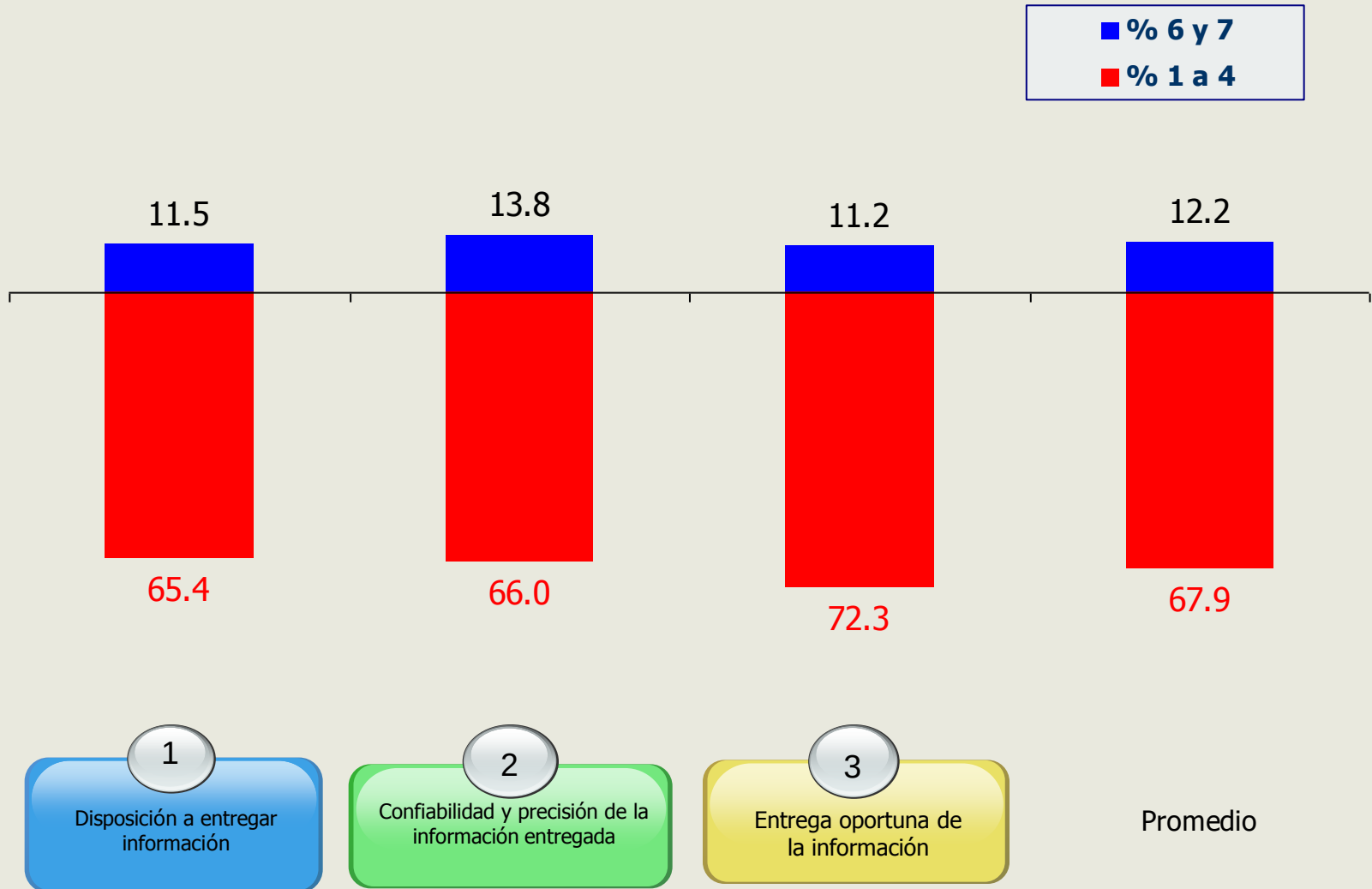
130



Evaluación Investigación de la Fiscalía Nacional Económica sobre supuesta colusión de Farmacias

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: 347 casos





7

Otros Análisis

¿Cómo evalúa la entrega de información pública durante el gobierno de Sebastián Piñera en comparación con la administración de Michelle Bachelet?

Base: Total muestra (347 casos)

133

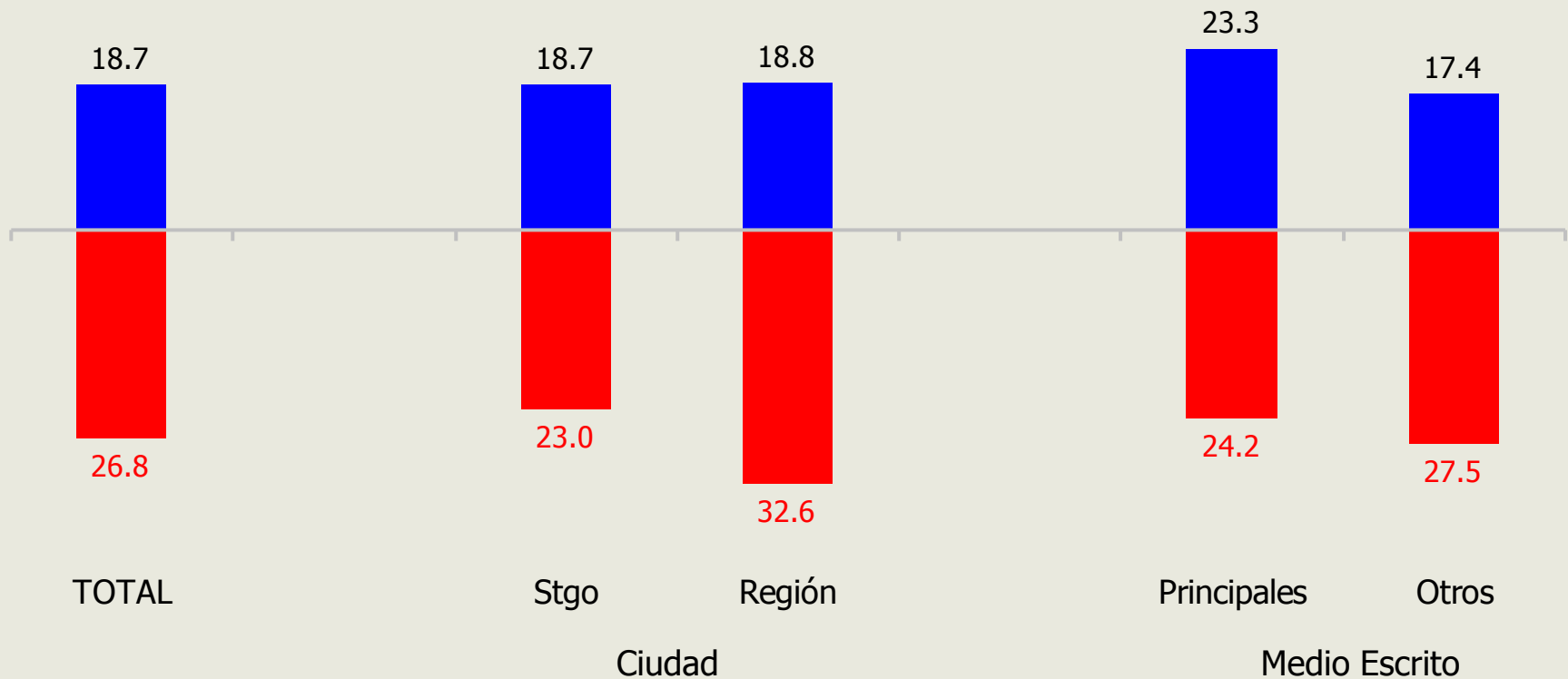


¿Cómo evalúa la entrega de información pública durante el gobierno de Sebastián Piñera en comparación con la administración de Michelle Bachelet?

Base: Total muestra (347 casos)

134

■ Ha mejorado ■ Ha empeorado



Evaluación de Acceso a la información

Promedio de las tres dimensiones

135

1

Disposición a
entregar información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

3

Entrega oportuna de
la información

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Promedios Dimensiones 2010

1

Disposición a
entregar información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

3

Entrega oportuna de
la información

136

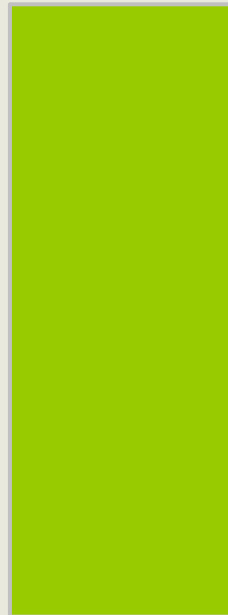
% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

36.4



**Disposición a entregar
información**

43.8



**Confiabilidad y Precisión
de la información**

32.5



**Entrega oportuna de la
información**

Promedio

Disposición a entregar información

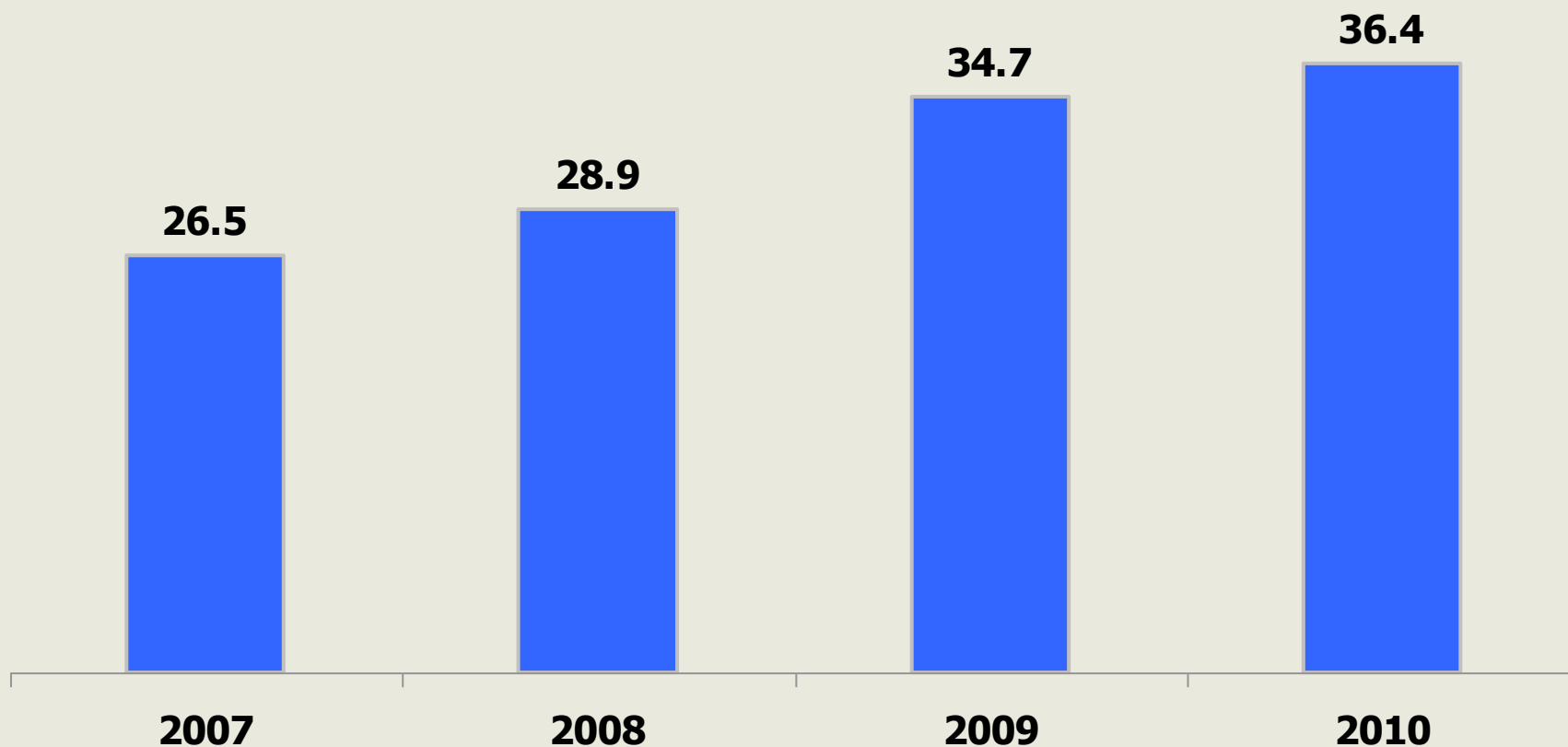
1

Disposición a
entregar información

137

137

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Promedio

Confiabilidad y precisión de la información

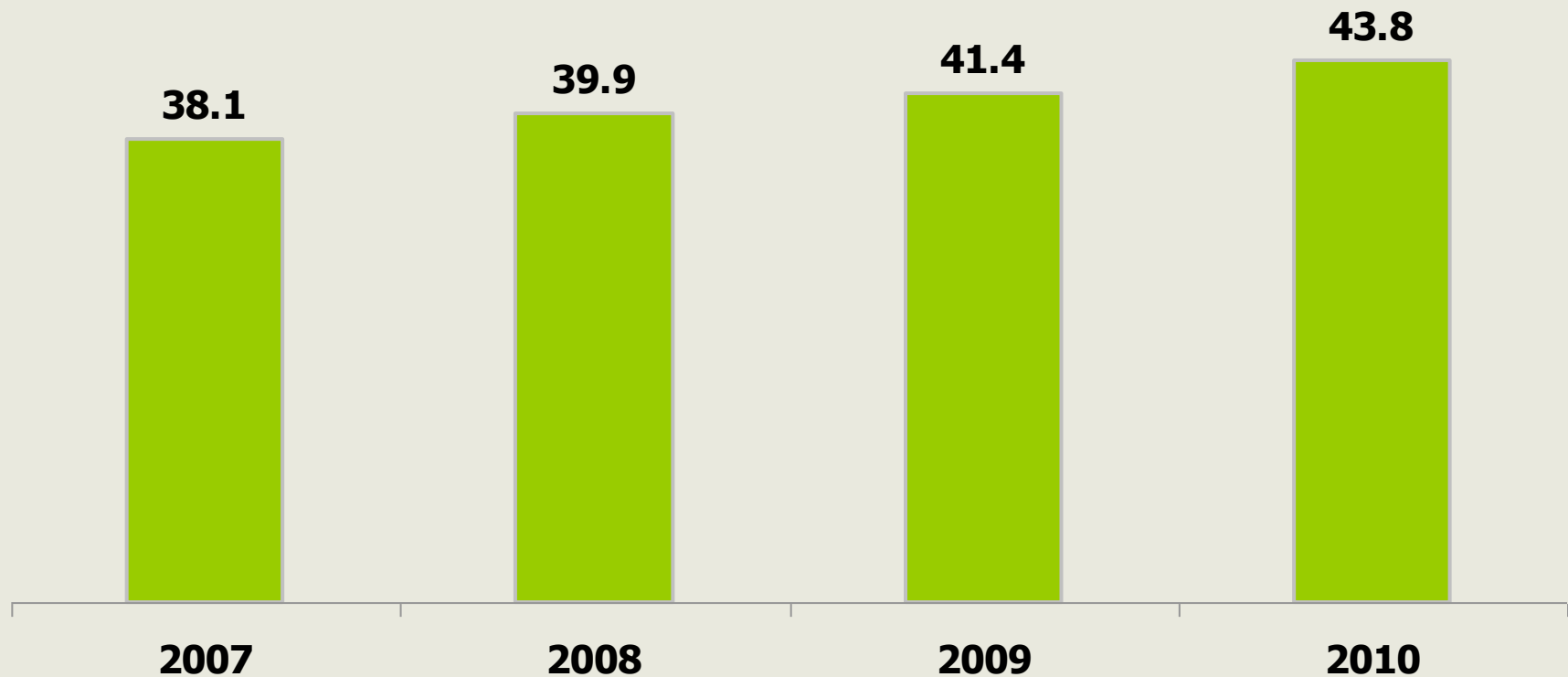
2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

138

138

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión



Promedio

Entrega oportuna de la información

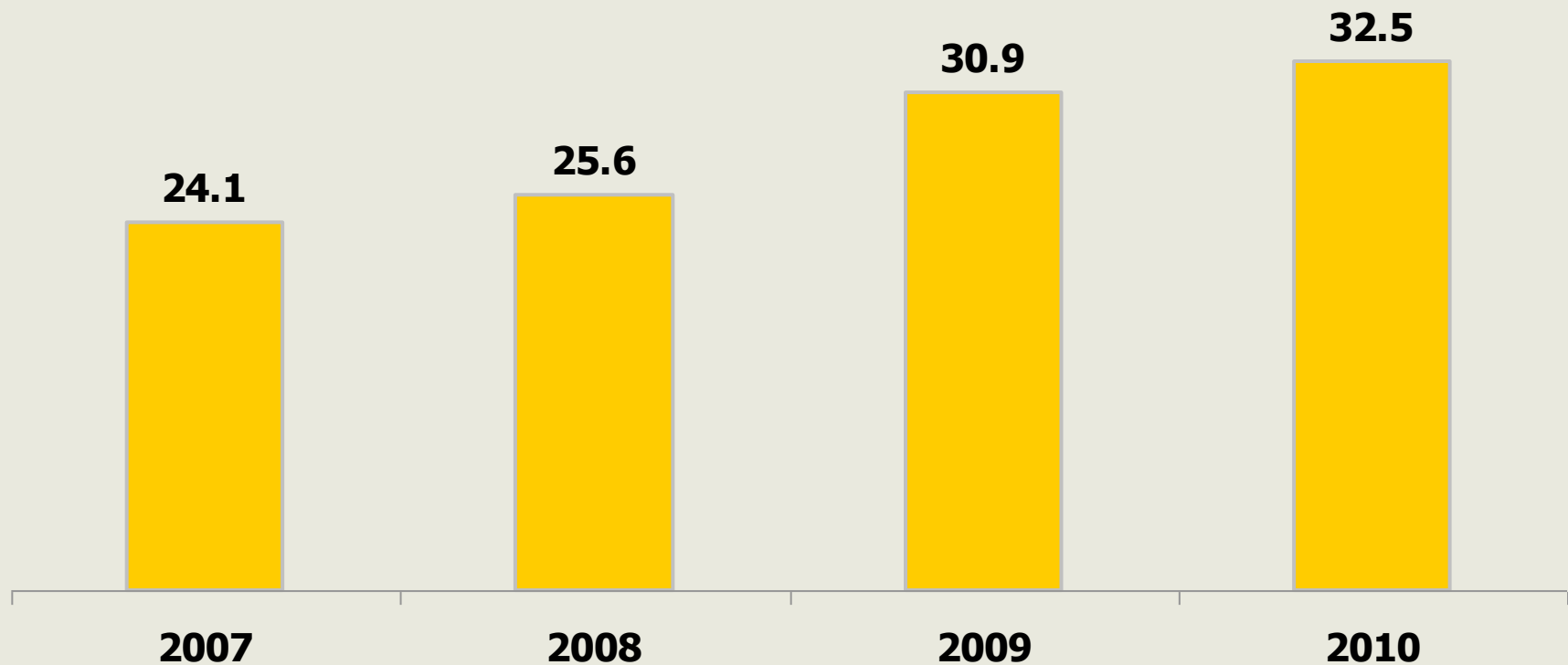
3

Entrega oportuna de la información

139

139

% Evalúa con notas 6 y 7 la dimensión

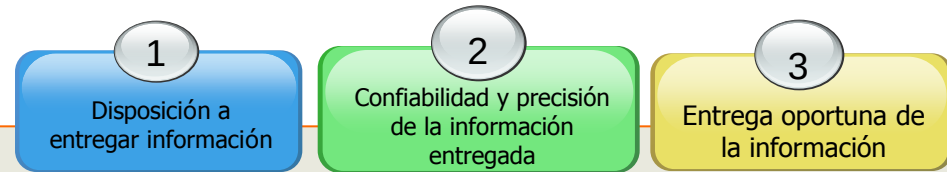


Evaluación de los 3 Poderes del Estado

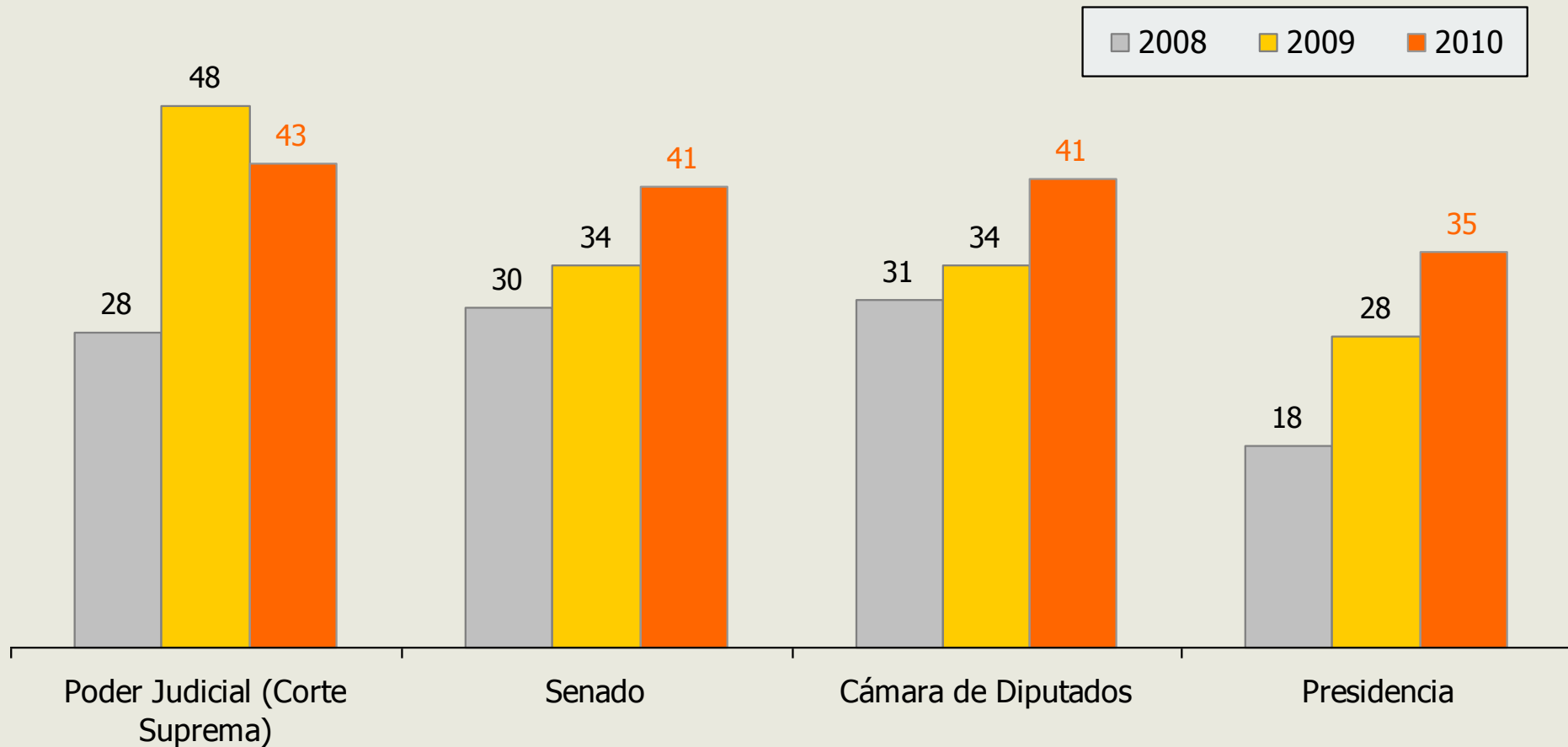
PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



% Evalúa con notas 6 y 7

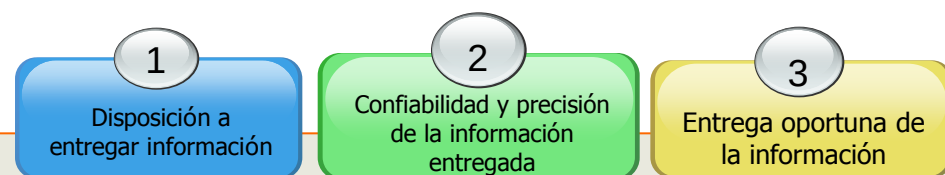


Evaluación promedio de algunas instituciones claves

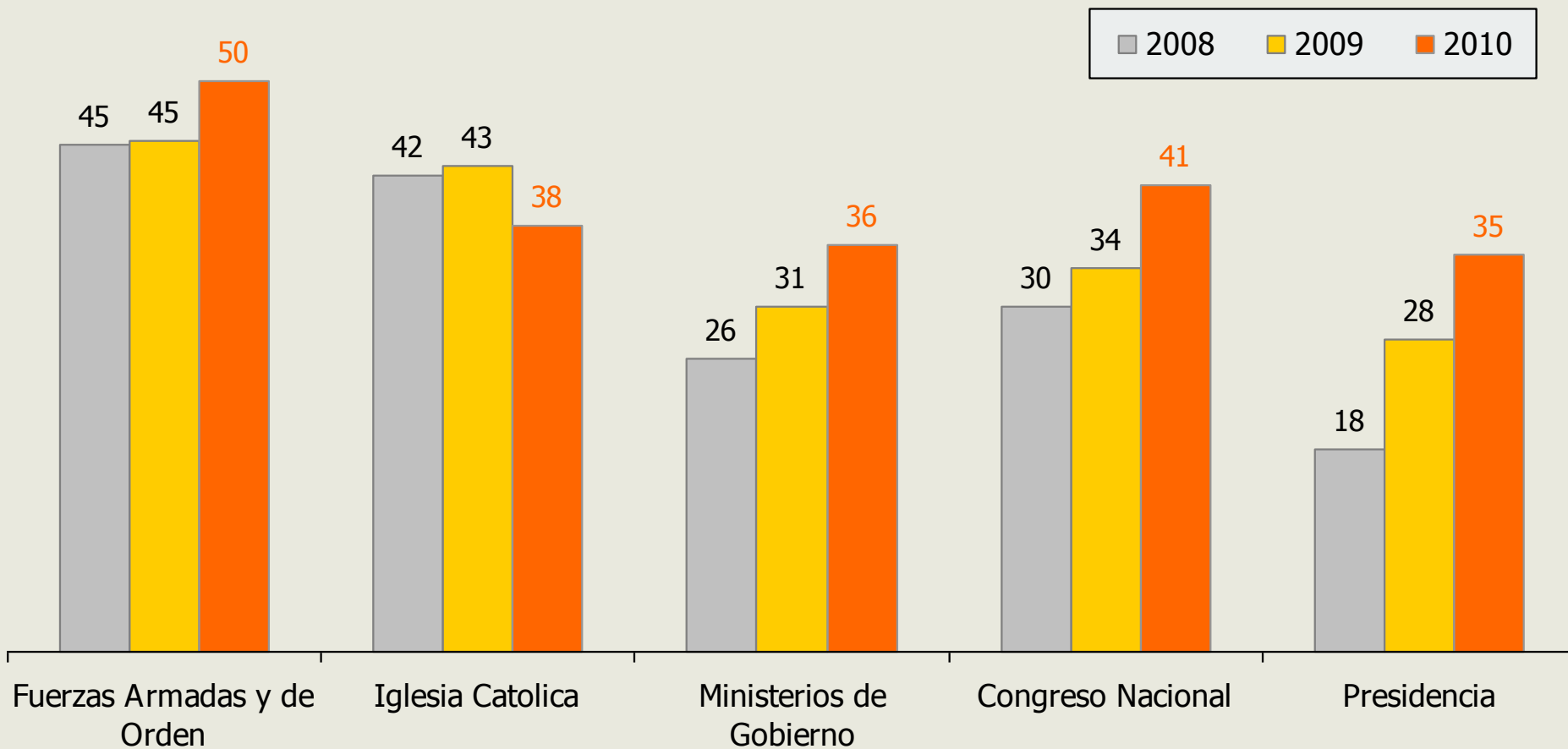
PROMEDIO TRES DIMENSIONES

Escala 1 a 7: 1 = Pésimo, 7 = Excelente

Base: quienes han contactado a cada institución



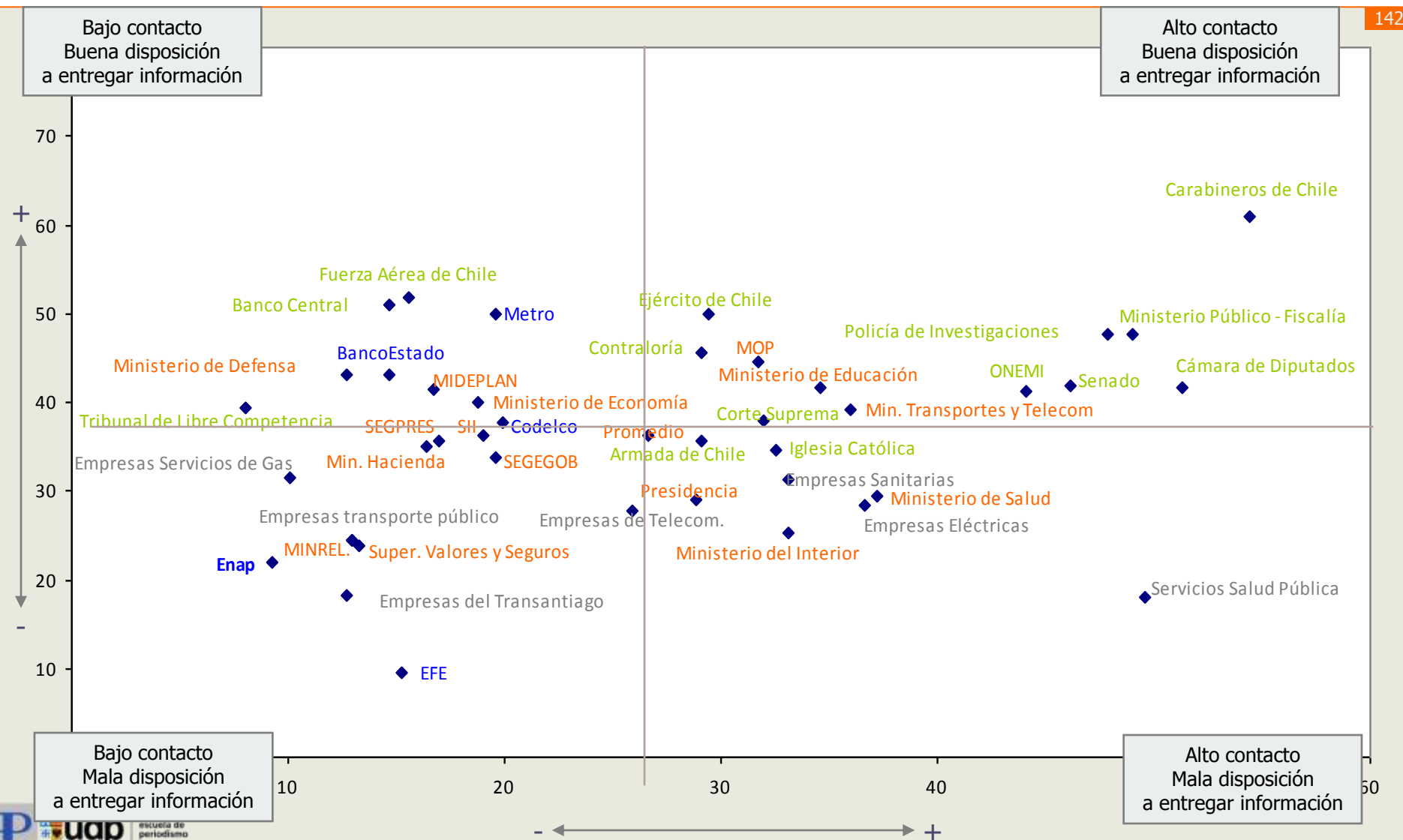
% Evalúa con notas 6 y 7



Organismos que periodistas han contactado último año y disposición a entregar información

1

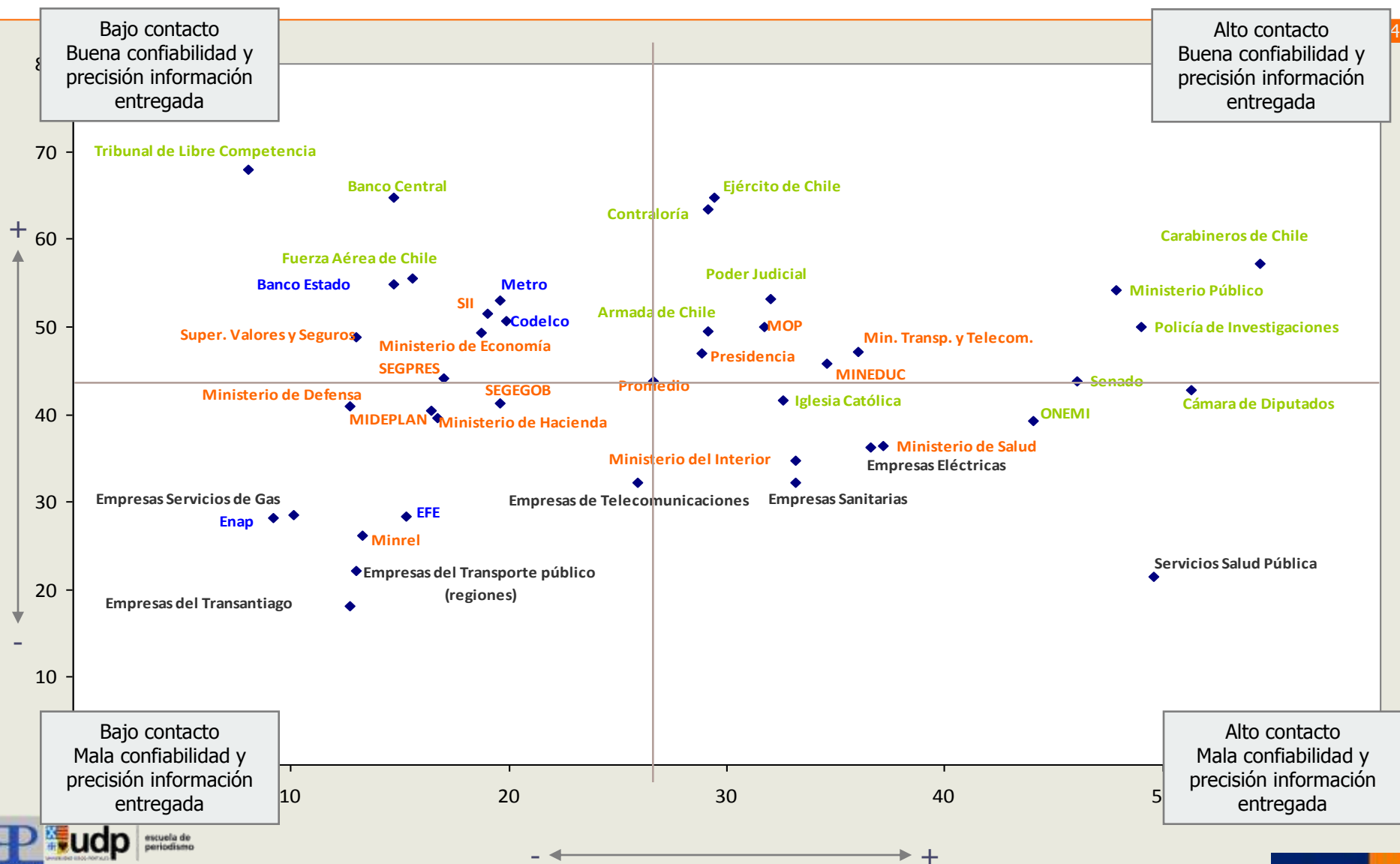
Disposición a entregar información



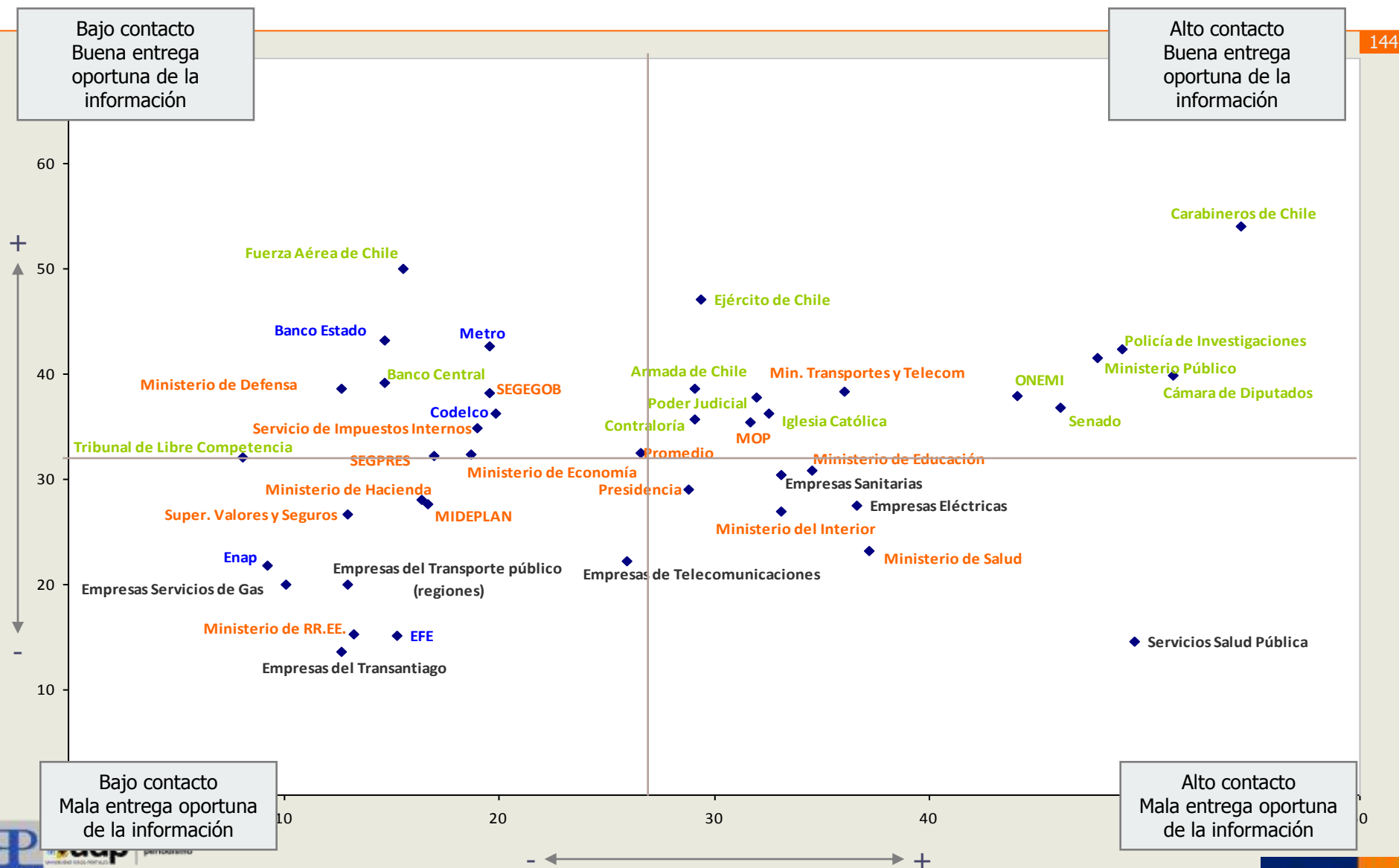
Organismos que periodistas han contactado último año y confiabilidad de la información

2

Confiabilidad y precisión de la información entregada



Organismos que periodistas han contactado último año y entrega oportuna de la información



Organismos que periodistas han contactado último año y Ranking General

1

Disposición a entregar
información

2

Confiabilidad y precisión
de la información
entregada

3

Entrega oportuna de
la información